

# De BRIC a BRICS: Sudáfrica emerge

Juan Pablo Góngora Pérez\*



Fuente: <http://www.sxc.hu/browse.phtml?f=download&id=1340999>

En los últimos decenios se ha observado un cambio importante en cuanto a los países que dirigen la economía mundial. Las viejas economías dominantes no han logrado recuperar la senda de crecimiento: Europa se encuentra sumida en una grave crisis, y Japón y Estados Unidos muestran problemas para lograr un despunte económico. Las hegemonías se reconfiguran teniendo como actores principales a los países emergentes. Algunos de estos países se esfuerzan por aumentar su ritmo de crecimiento y de desarrollo, mientras que otros se destacan por su potencial para convertirse en los nuevos líderes del mundo. Los principales paí-

ses emergentes con una fuerte incidencia sobre la economía mundial en la actualidad son Brasil, Rusia, India y China, a los que se les conoce con la sigla BRIC (por las iniciales de cada uno). A éstos se les agregó recientemente Sudáfrica (con lo que la sigla cambió a BRICS). En esta nota se aborda brevemente el origen del grupo, su evolución reciente y en qué radica su importancia.

## Los BRIC y la economía mundial

La primera vez que se escuchó hablar formalmente de los BRIC fue en 2001. Goldman Sachs (GS), una de las institu-

ciones de inversiones financieras más importantes del mundo, utilizó ese acrónimo en un estudio titulado *Construyendo mejores ladrillos económicos globales*;<sup>1</sup> en éste se usó la palabra *bricks* (ladrillos, en inglés) para referirse a las cuatro economías emergentes más grandes en el mundo: Brasil, Rusia, India y China, por sus iniciales (BRIC). GS afirmaba que estos cuatro países se encontraban en

\* juanpablo.gongora@upaep.mx

<sup>1</sup> Jim O'Neill, "Building Better Global Economic BRIC", Global Economic Paper 99, Nueva York: Goldman Sachs, 2001, recuperado el 13 de septiembre de 2013 <http://www.goldmansachs.com/our-thinking/archive/archive-pdfs/build-better-brics.pdf>

una situación económica favorable que los posicionaba en mejores términos que algunos de los países del G-7<sup>2</sup> (véase el cuadro 1).

De acuerdo con datos del Fondo Monetario Internacional (FMI) para el año 2000, los BRIC sumaban en conjunto 16.39% del producto interno

bruto (PIB) mundial<sup>3</sup> mientras que el G-7 alcanzaba 48.83%. Sin embargo, lo que destaca es que Brasil y Rusia eran ya más importantes respecto a Canadá en ese indicador; el de India era superior al de países considerados históricamente potencias, como son Francia, Reino Unido e Italia; y China era superior a Alemania y sólo estaba por debajo de Estados Unidos y Japón.

Pero eso no es todo. Goldman Sachs argumentaba que los datos mostraban que estas cuatro economías, además de representar excelentes oportunidades de inversión, mantenían una fortaleza macroeconómica superior al promedio del resto de los países del mundo, lo que les daba altas posibilidades de desarrollo y poder significarse en un futuro como las nuevas potencias económicas mundiales.

Afirmaba también que debería considerarse a China como uno de los países por integrar al grupo del G-7. El documento original<sup>4</sup> calculaba el crecimiento posible de China, India, Brasil y Rusia en un horizonte de 10 años e indicaba que estos países podrían ser partícipes de un nuevo grupo de potencias económicas mundiales. Esto podría llevar a pasar de un G-7 a un G-9 (considerando que el Reino Unido se incorporase a la Unión Europea y dejando fuera Canadá).

En lo que respecta a la proyección estos 10 años, todo parece indicar que GS tuvo la razón. De acuerdo con los datos del Fondo Monetario Internacional, para 2012 se observa que en el grupo original del G-7 sólo Estados Unidos conserva el lugar en participación en la economía mundial que tenía en el año 2000, es decir, el primer lugar, aunque esta participación se hubiera reducido en prácticamente 5%. Mientras tanto, China e India ya se ubican como las economías número 2 y 3,

**CUADRO 1: EL G7 Y LOS BRIC, PARTICIPACIÓN PORCENTUAL EN EL PIB MUNDIAL, 2000 (porcentajes)**

Posición en la muestra	País	Grupo	PIB medido con base en la paridad del poder adquisitivo (porcentaje respecto al total mundial)
1	Estados Unidos	G-7	23.49
2	Japón	G-7	7.69
3	China	BRIC	7.12
4	Alemania	G-7	5.06
5	India	BRIC	3.71
6	Francia	G-7	3.62
7	Reino Unido	G-7	3.51
8	Italia	G-7	3.32
9	Brasil	BRIC	2.91
10	Rusia	BRIC	2.65
11	Canadá	G-7	2.15
Total G-7			48.83%
Total BRIC			16.39%

Fuente: IMF. *World Economic Outlook Database*, abril, 2013.



Fuente: <http://www.sxc.hu/browse.phtml?f=download&id=894843>

<sup>2</sup> Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido, y Estados Unidos.

<sup>3</sup> Medido sobre la base de la paridad del poder adquisitivo (PPP, por sus siglas en inglés).

<sup>4</sup> Al que habría que agregársele un documento posterior titulado *Dreaming With BRICs: The Path to 2050*.

por encima de Japón y Alemania. Por su parte, Brasil y Rusia ahora se encuentran por encima del Reino Unido, Francia, Italia y Canadá. Lo anterior implica que en la actualidad cuatro de los siete países del G-7 se ubican en los últimos lugares de participación (sólo delante de Sudáfrica, cuya inclusión se trata en la sección siguiente) y que el PIB aportado por los BRIC acumula 27.11%, once puntos porcentuales más que hace 10 años.

Lo anterior se explica en virtud de las mejores tasas de crecimiento del PIB mantenidas por los países BRICS en comparación no sólo con las del G-7, sino también con las del resto del mundo. La gráfica 1 muestra cómo, año con año, desde 2000, la tasa de crecimiento promedio simple de los BRICS es mayor a la tasa promedio del G-7 y del mundo. El mayor crecimiento de los países emergentes encuentra su explicación en tres fenómenos:

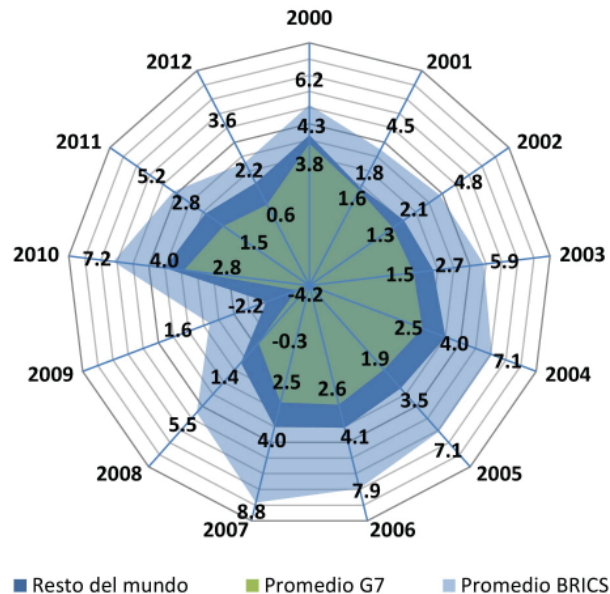
- a) Al ser grandes economías, su mercado interno se encuentra en rápido crecimiento, lo que genera una clase media de nuevos consumidores; esto implica un aumento de la demanda agregada en productos claves, como automóviles y electricidad.
- b) Tienen una relación entre capital y trabajo menor que la de los países desarrollados; por lo tanto, la utilidad del capital tiende a ser más alta ante tasas de inversión iguales.
- c) Tienen la posibilidad de usar la tecnología ya creada por los países desarrollados.
- d) Suelen mantener un tipo de cambio apreciado en relación con la paridad del poder de compra.
- e) Son receptores de inversión extranjera directa y de cartera gracias a los mayores rendimientos que otorgan, sus expectativas de crecimiento y fuerza de trabajo más barata respecto a otras regiones del mundo.
- f) Han logrado estructurar sus relaciones internacionales sobre

**CUADRO 2. EL G7 Y LOS BRIC, PARTICIPACIÓN PORCENTUAL EN EL PIB MUNDIAL, 2012 (porcentajes)**

Posición en la muestra	País	Grupo	Porcentaje del PIB en total mundial <sup>1</sup>
1	Estados Unidos	G-7	18.87
2	China	BRICS	14.92
3	India	BRICS	5.63
4	Japón	G-7	5.57
5	Alemania	G-7	3.85
6	Rusia	BRICS	3.02
7	Brasil	BRICS	2.83
8	Reino Unido	G-7	2.81
9	Francia	G-7	2.71
10	Italia	G-7	2.20
11	Canadá	G-7	1.79
12	Sudáfrica	BRICS	0.70
Total G-7		37.79%	
Total BRICS		27.11%	

Fuente: IMF. *World Economic Outlook Database*, abril, 2013.  
<sup>1</sup> De acuerdo a la Paridad del Poder Adquisitivo.

**GRÁFICA 1: CRECIMIENTO ANUAL POR GRUPO DE PAÍSES, 2000-2012 (porcentajes)**



Fuente: IMF. *World Economic Outlook Database*, abril, 2013

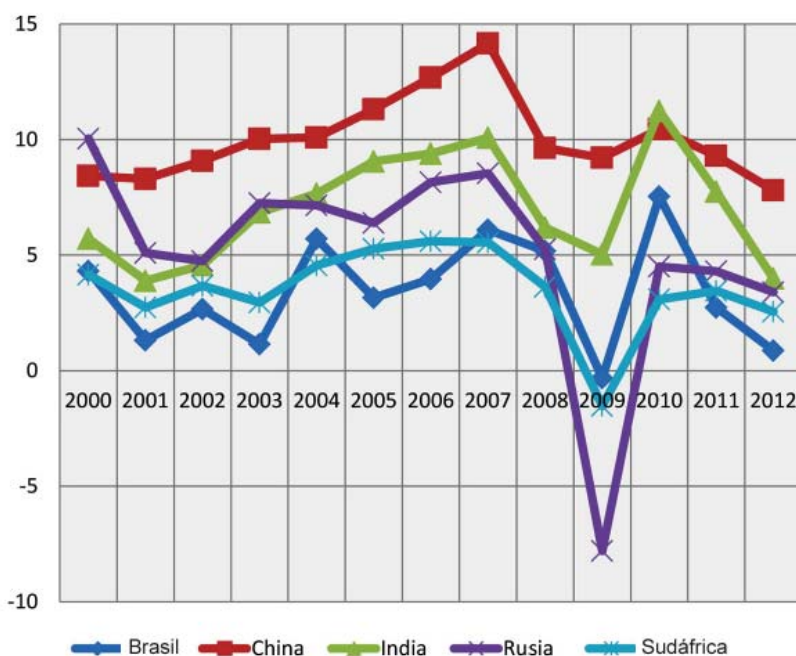
una base de cooperación y de provecho mutuo.<sup>5</sup>

A los puntos anteriores, que han permitido en términos generales la bonanza de los BRIC, se deben agregar las ventajas competitivas de cada uno de ellos. Rusia es uno de los principales países en el mundo con importantes reservas de combustible, China e India se han configurado como dos países en alto proceso de industrialización con un componente importante de alta tecnología, mientras que Brasil cuenta con mano de obra abundante, relativamente más barata y es uno de los países más importantes en la producción de alimentos y manufacturas.

La crisis del año 2008 significó una prueba importante para los BRIC. Aunque en promedio crecieron, en los casos particulares de Brasil y Rusia (especialmente) presentaron una tasa de crecimiento negativa en 2009. A pesar de esta situación, no se puso en tela de juicio la capacidad de los cuatro países de mantener un ritmo de crecimiento que los posicionase cada vez más como las posibles economías más importantes en el orbe dentro de algunos años; en particular, si se considera que a raíz de esta crisis los países emergentes acuñaron la idea de que sólo por la vía del consenso y coordinación de las políticas macroeconómicas sería posible retomar el camino del crecimiento. Por lo tanto, estos cuatro países empezaron a coordinar acciones y a conformar un bloque comercial, y político formal.

En mayo de 2008 se dio la primera cumbre de los BRIC en Rusia y estos países pasaron de ser un grupo de referencia en términos académicos, de inversión e informales a conformar un organismo internacional un poco más formal y a tener mayor peso dentro de los organismos económicos internacionales. A pesar de sus grandes diferencias en términos culturales, sociales y políticas, es destacable que han logrado consolidarse como un bloque que converge en temas claves y ponen de manifiesto un latente cambio en el balance de la economía mundial a favor de las economías emergentes.

**GRÁFICA 2: CRECIMIENTO ANUAL DEL PIB DE LOS BRICS, 2000 – 2012 (porcentajes)**



Fuente: IMF. *World Economic Outlook Database*, abril, 2013.

En este sentido, han considerado la búsqueda de una moneda común que logre competir con el dólar y el euro, o, en su defecto, el uso de un sistema de derechos especiales de giro, similares a los del Fondo Monetario Internacional, con el fin de tener un sistema de divisas más diversificado, estable, predecible, democrático y transparente.

#### Adopción de la “S”

En agosto de 2009, el gobierno de Sudáfrica manifestó abiertamente su intención de incorporarse al grupo BRIC, lo cual fue aceptado y confirmado en febrero de 2011, por lo que el acrónimo BRIC pasó formalmente a ser el de BRICS.

Aunque es evidente que las cifras de crecimiento económico de la nación africana están muy por debajo de las de China o India (véase gráfica 2), no se puede negar su relevancia dentro de los países dinámicos, otro grupo de países que en el decenio por venir empezarán a tomar cierta importancia en la economía mundial.<sup>6</sup>

En este sentido, Sudáfrica muestra su potencial como proveedor de recursos

naturales que apoyan la industrialización de los BRIC y, además, cuenta con un mercado de capitales desarrollado.<sup>7</sup> Sudáfrica es prácticamente el único país del continente africano con esas cualidades. En conjunto, estos argumentos refrendan de manera positiva la inclusión de Sudáfrica al grupo BRIC, pero la razón de mayor peso es la posibilidad de ese país de fungir como una puerta de enlace con el resto del continente africano, el cual en conjunto representa un mercado de consumidores y fuerza de trabajo de mil millones de personas.<sup>8</sup>

<sup>5</sup> Diego Corbalán, “Potencias emergentes: BRICS y su relación con América Latina”, I Congreso Internacional de la Red de Integración Latinoamericana 2011 recuperado el 13 de septiembre de 2013 de <http://www.uncu.edu.ar/relacionesinternacionales/upload/redilaeje21.pdf>

<sup>6</sup> Por ejemplo, los “Next 11” (Bangladesh, Egipto, Indonesia, Irán, México, Nigeria, Pakistán, Filipinas, Corea del Sur, Turquía y Vietnam) o los CIVETS ( Colombia, Indonesia, Vietnam, Egipto, Turquía y Sudáfrica).

<sup>7</sup> Delfina López, *Sudáfrica: su papel en el BRIC*. Argentina: Centro de documentación para Estudios Africanos del Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, 2011, recuperado el 13 de septiembre de 2013 de <http://www.cari.org.ar/recursos/cronicas/white28-02-11.html>

<sup>8</sup> *Ibidem*.



Fuente: <http://www.sxc.hu/browse.phtml?f=download&id=1420469>

Con esto, los BRIC refuerzan su posición geopolítica y mantienen presencia en las cuatro grandes regiones de las economías emergentes,<sup>9</sup> lo que, al final, parece ser el principal motivo de aceptar a Sudáfrica como parte del grupo.

No es posible olvidar que el grupo BRIC, de manera accidental tal vez, ha modificado la estructura de repartición del poder mundial en favor de los países emergentes, y que tener presencia en el continente africano aumenta considerablemente las capacidades del grupo para influir en todo el mundo y generar un contrapeso respecto a Estados Unidos y a la Comunidad Europea.

En este sentido, tan sólo considérese lo acontecido en la cumbre de los BRICS –realizada en Sudáfrica– en marzo del presente año, en la que los cinco países miembros establecieron la necesidad de constituir un banco de desarrollo para economías emergentes (en especial para los BRICS), algo, que de darse, implicaría un paso importante en pro de reformar el sistema financiero mundial.

### Comentarios finales

Probablemente la formación del grupo BRICS sea uno de los acontecimientos que más revuelo hayan causado en el siglo presente dentro del orden económico y

político mundial. Este grupo ha logrado pasar de una simple categorización con fines inversionistas a conformar un organismo intergubernamental de diálogo, coordinación, cooperación y negociación que agrega un nuevo polo en la lucha por la hegemonía del orbe. Sin embargo, también enfrenta una serie de desafíos importantes, a pesar de la fortaleza económica que ha observado en el último decenio y que lo ha posicionado en un lugar de privilegio.

En primera instancia, en el año 2012 y lo que va de 2013 el comportamiento económico de los BRICS se ha desacelerado y las perspectivas no son del todo favorables. Esto se debe a que los mercados financieros de Japón, Estados Unidos y Europa han evolucionado de manera positiva, lo que implica que los inversionistas internacionales están buscando rendimientos en otras latitudes, y el capital está saliendo de los BRICS. Esta situación afecta sobremanera al grupo de países emergentes debido a que gran parte del éxito de su crecimiento está en función de la recepción de capitales provenientes del exterior y de la apreciación de su moneda. Los mercados emergentes empezaron ya a experimentar no sólo una desaceleración en el ritmo de crecimiento sino que sus mercados de valores están cayendo. Tan sólo bastó con que Estados

Unidos anunciase una posible alza en la tasa de interés de sus bonos a 10 años, en virtud de dar fin a un periodo prolongado de relajación monetaria, para que el capital comenzara a emigrar hacia ese país. Con ello, los índices bursátiles comenzaron una caída estrepitosa: China, -7.6% en lo que va de 2013; India, -5.3%; Rusia, -14.8%; Brasil, -18.1%.<sup>10</sup> Bien podría considerarse que estas fluctuaciones son inherentes al proceso de crecimiento, que las contracciones cíclicas son normales y que era de esperarse que los BRICS mostrasen signos de debilidad en alguna etapa del camino rumbo a su conversión en las nuevas potencias mundiales. Sin embargo, también es cierto que su éxito se ha basado en la exportación de materias primas, una sobreapreciación de sus monedas y en la dependencia del capital externo, lo que los dota de una alta volatilidad, por lo que el mayor reto actual es implementar un cambio en el modelo de crecimiento, más orientado a aumentar la inversión y el consumo interno. 

<sup>9</sup> América Latina (Brasil), Europa oriental (Rusia), Asia del sur (China), Pacífico asiático (India) y África (Sudáfrica).

<sup>10</sup> Alejandro Rebossio, “Se acabó la fiesta de los emergentes” *El País*, Recuperado el 13 de septiembre de 2013 de [http://economia.elpais.com/economia/2013/08/30/actualidad/1377878221\\_181636.html](http://economia.elpais.com/economia/2013/08/30/actualidad/1377878221_181636.html)