

México: análisis de la distribución del ingreso

Aspectos metodológicos

JESÚS ALEJANDRO CERVANTES GONZÁLEZ*

La distribución del ingreso en México, de acuerdo con distintos índices, muestra un alto grado de concentración que, además, se ha incrementado con el tiempo. Por otra parte, las comparaciones de la distribución del ingreso mexicano con la de otras economías en desarrollo muestran, en general, resultados desfavorables a nuestro país.¹

CUADRO 1

México, 1963, 1968, 1975, 1977. Distribución del ingreso familiar (porcentajes)

Grupo de familias*	1963	1968	1975	1977
I	4.6	3.5	2.0	3.3
II	7.1	7.3	6.3	7.6
III	11.9	11.5	11.8	12.9
IV	22.2	19.7	19.9	21.1
V	54.2	58.0	60.0	55.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

* Cada grupo comprende a 20% de las familias, clasificadas por orden de ingresos crecientes. Esta nota es válida para los siguientes cuadros en los que aparece la denominación "Grupo de familias".

Fuente: Elaborado con información que aparece en *Encuesta sobre ingresos y gastos familiares en México, 1963*, Banco de México, S.A., 1966; *Estudio de ingresos y gastos de las familias, 1968*, Secretaría de la Presidencia, 1974; *Encuesta de ingresos y gastos familiares, 1975*, Centro Nacional de Información y Estadísticas del Trabajo (CENIET), 1977; *La distribución del ingreso y del gasto familiar en México, 1977*, Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP), 1979.

El propósito de este artículo es destacar algunos aspectos metodológicos que se han descuidado al analizar la distribu-

1. Para una comparación internacional de la distribución del ingreso en México, véase Joel Bergsman, *Income Distribution and Poverty in Mexico*, World Bank Staff Working Paper núm. 395, junio de 1980.

* Subgerente de Economía Internacional del Banco de México, S.A. Las opiniones expresadas en este trabajo son de la responsabilidad del autor y no coinciden necesariamente con las de la institución a la que presta sus servicios.

ción del ingreso en México y que deberían considerarse si se persigue identificar el comportamiento del nivel y la distribución del ingreso con el de las desigualdades del bienestar o de su distribución.

En los estudios sobre la distribución del ingreso en México se ha buscado, en buena medida, analizar el bienestar de la población relacionándolo con los ingresos de los individuos. Sin embargo, los indicadores de distribución del ingreso incorporan el efecto de una serie de variables que no tienen significado con respecto al bienestar de la sociedad.

En la distribución del ingreso en México influyen variables demográficas, como la estructura de edades de la población y el tamaño de la familia, así como otros factores que reflejan el proceso de industrialización del país (la disminución de la participación del sector agrícola en la economía). Esas variables, en conjunto, incrementan el grado de concentración del ingreso. Sin embargo, como se verá más adelante, su comportamiento no afecta la desigualdad de oportunidades o el bienestar de la población.

En la última sección de este documento se realiza un corte transversal de la distribución del ingreso en las 32 entidades federativas de México para ilustrar la influencia de las variables anteriores en la concentración del ingreso.

EL TAMAÑO DE LA FAMILIA

Las necesidades de una familia dependen directamente del número de miembros que la integran. En general, una familia más numerosa requiere de un mayor ingreso disponible para satisfacer sus necesidades. Los cuadros 2 y 3 muestran la relación que hay entre la distribución del ingreso en México y el tamaño de la familia. En ellos se aprecia un grado muy alto de concentración del ingreso, pero también se observa que las familias de bajos ingresos tienen menos integrantes que las de ingresos altos.

Ello tiende a sobrestimar la concentración del ingreso, pues los ingresos familiares están más concentrados que los per cápita. En el cuadro 4 se muestra que, en general, las familias más numerosas tienen un mayor ingreso familiar, lo que no significa que disfruten de un mayor bienestar, ya que sus ingresos per cápita son menores que los de las familias de menor tamaño.

CUADRO 2

México, 1975: distribución del ingreso y tamaño de familia (Porcentajes)

Grupo de familias	Tamaño de familia			Total
	6 miembros o menos	De 7 a 9 miembros	10 y más miembros	
I	72.4	20.9	6.7	100.0
II	72.8	22.2	5.0	100.0
III	68.7	22.4	8.9	100.0
IV	63.7	26.9	9.4	100.0
V	63.1	24.6	12.3	100.0

Fuente: Elaborado con información que aparece en *Encuesta de ingresos y gastos familiares, 1975*, CENIET, 1977.

CUADRO 3

México, 1977: distribución del ingreso y tamaño de familia (Porcentajes)

Grupo de familias	Tamaño de familia		Total
	6 miembros o menos	Más de 6 miembros	
I	78.5	21.5	100.0
II	67.9	32.1	100.0
III	64.4	35.6	100.0
IV	62.0	38.0	100.0
V	62.9	37.1	100.0

Fuente: Elaborado con información que aparece en: *La distribución del ingreso y del gasto familiar en México, 1977*, SPP, 1979.

CUADRO 4

México, 1968 y 1975: ingreso familiar e ingreso per cápita por tamaño de familia (pesos mensuales)

Tamaño de la familia (número de miembros)	1968		1975	
	Ingreso familiar	Ingreso per cápita	Ingreso familiar	Ingreso per cápita
1 a 3	1 544	633	2 856	1 171
4 a 6	1 868	381	3 068	626
7 a 9	1 935	250	3 338	431
10 y más	2 150	198	5 192	478

Fuente: *Estudio de ingresos y gastos de las familias, 1968*, Secretaría de la Presidencia, 1974; *Encuesta de ingresos y gastos familiares, 1975*, CENIET, 1977. La última columna supone que en 1975 el tamaño promedio de familia en cada rango de tamaño era el mismo que en 1968.

En los cuadros 5 y 6 se aprecia cómo cambia la distribución del ingreso familiar cuando se ajusta por tamaño de familia. Este ajuste mantiene el tamaño de familia constante en los dife-

CUADRO 5

México, 1968: distribución del ingreso familiar ajustado por tamaño de familia (Porcentajes e índices)

Grupo de familias	Sin ajustar		Ajustado	
	%	Índice	%	Índice
I	3.5	1.0	3.9	1.0
II	7.3	2.1	7.8	2.0
III	11.5	3.3	11.9	3.1
IV	19.7	5.6	19.5	5.0
V	58.0	16.6	56.9	14.6
Total	100.0		100.0	

Fuente: Elaborado con información que aparece en *Estudio de ingresos y gastos de las familias, 1968*, Secretaría de la Presidencia, 1974.

CUADRO 6

México, 1975: distribución del ingreso familiar ajustado por tamaño de familia (Porcentajes e índices)

Grupo de familias*	Sin ajustar		Ajustado	
	%	Índice	%	Índice
I	2.0	1.0	2.2	1.0
II	6.3	3.2	7.1	3.2
III	11.8	5.9	12.6	5.7
IV	19.9	10.0	20.2	9.2
V	60.0	30.0	57.9	26.3
Total	100.0		100.0	
Coefficiente de Gini:	0.569		0.547	

Fuente: Elaborado con información que aparece en *Encuesta de ingresos y gastos familiares, 1975*, Secretaría del Trabajo y Previsión Social, 1977.

rentes estratos de ingreso. Como se observa, no es despreciable la modificación que tiene lugar.

Una de las causas de los bajos ingresos de algunas familias es que en ellas es menor el número de personas que participan en el mercado de trabajo. Además, una razón importante que explica las diferencias entre familias en esta característica es la etapa del ciclo de vida en que se encuentran,² ya que las familias más jóvenes son más pequeñas y por tanto, manteniendo todas las demás variables constantes, el número de miembros que trabajan es menor. Posteriormente, conforme la familia entra a una edad adulta y aumenta su tamaño, su ingreso familiar se elevará, ya que más de sus miembros trabajarán y, además, el jefe de familia se encontrará en una etapa de mayores ingresos en su ciclo individual de ganancias.

2. La idea de un ciclo de ingresos a lo largo del ciclo de vida de un individuo puede extenderse a la familia. Así, se esperaría que una parte de las familias pequeñas fueran más jóvenes y estuvieran en un proceso de inversión en capital humano. Además, estas familias tendrían ingresos familiares corrientes inferiores a sus ingresos permanentes, ya que el proceso de inversión en capital humano implicaría un sacrificio de ingreso presente.

CUADRO 7

México, 1975: distribución del ingreso familiar ajustado por número de personas que trabajan en la familia (Porcentajes e índices)

Grupo de familias	Distribución del ingreso familiar				Número de personas que trabajan en la familia
	Sin ajustar		Ajustado		
	%	Índice	%	Índice	
I	2.0	1.0	2.5	1.0	1.16
II	6.3	3.2	8.6	3.4	1.16
III	11.8	5.9	15.3	6.1	1.27
IV	19.9	10.0	21.1	8.4	1.42
V	60.0	30.0	52.5	21.0	1.75
Total	100.0		100.0		

Fuente: Elaborado con información que aparece en *Encuesta de ingresos y gastos familiares, 1975*, Secretaría del Trabajo y Previsión Social, 1977.

Lo anterior significa que parte de las diferencias de ingreso entre las familias mexicanas no refleja desigualdad de oportunidades sino solamente la diferente etapa en que se encuentra la familia en su ciclo de vida.³ En el cuadro 7 se muestra cómo, al introducir un ajuste por número de miembros de la familia que trabajan, disminuye el grado de concentración en la distribución del ingreso en México.

ESTRUCTURA DE EDADES DE LA POBLACIÓN

La estructura de edades de la población es una variable que puede incrementar la concentración del ingreso sin implicar absolutamente nada acerca de la desigualdad de oportunidades o del bienestar de la sociedad. Los jóvenes, sea cual fuere su nivel de escolaridad, reciben menores ingresos por su trabajo simplemente porque están al principio de su ciclo de ingresos. Por tanto, conforme aumenta la participación en la

CUADRO 8

México, estructura de edades de la población (Porcentajes)

Edad	1940	1950	1960	1970	1978
24 o menos	59.3	60.6	62.9	65.6	65.5
25 a 59	35.5	33.8	31.2	29.0	29.8
60 y más	5.2	5.6	5.9	5.4	4.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: *México Demográfico, Breviario 1978*, Consejo Nacional de Población.

fuerza de trabajo de este segmento de la población, la distribución del ingreso debería empeorar. Un efecto similar se obtiene cuando se incrementa la participación en la fuerza de trabajo de

3. En este sentido, la desigualdad de oportunidades no significa diferente disponibilidad en magnitud o cantidad sino situación desventajosa.

los adultos que se encuentran al final de su ciclo de ingresos, ya que en esta etapa los ingresos de los individuos tienden a caer.

En México ha aumentado en los últimos decenios la participación de los jóvenes en la fuerza de trabajo, lo que ha dado lugar a un empeoramiento en la distribución del ingreso (véase el cuadro 8). Debe destacarse que en una sociedad de individuos completamente idénticos, con la misma dotación de capital humano y de habilidades y, por tanto, con iguales ciclos de ingreso a lo largo de su vida y, en consecuencia, con los mismos ingresos permanentes, se esperaría bastante concentración del ingreso, simplemente porque no todos los individuos tienen la misma edad.

CUADRO 9

México, 1968: distribución del ingreso y estructura por edades del jefe de familia (porcentajes)

Estratos de ingreso familiar (pesos al mes)	Menos de 24 años	25 a 59 años	60 y más	Total
Hasta 300	5.5	70.5	24.0	100.0
301 a 1 000	4.0	79.9	16.1	100.0
1 001 a 3 000	3.7	81.0	15.3	100.0
3 001 a 10 000	2.6	83.0	14.4	100.0
Más de 10 000	0.8	85.4	13.8	100.0

Fuente: Elaborado con información que aparece en *Estudio de ingresos y gastos de las familias, 1968*, Secretaría de la Presidencia, 1974.

CUADRO 10

México, 1977: distribución del ingreso y estructura por edades del jefe de familia (porcentajes)

Grupo de familias	24 años o menos	24 a 54 años	Más de 54 años	Total
I	7.2	55.8	37.0	100.0
II	8.2	67.8	24.0	100.0
III	7.8	73.7	18.5	100.0
IV	6.2	76.5	17.3	100.0
V	4.1	71.5	24.4	100.0

Fuente: Elaborado con información que aparece en *La distribución del ingreso y del gasto familiar en México, 1977*, SPP, 1979.

Sin embargo, la concentración del ingreso en esa sociedad no implicaría nada acerca del bienestar de los individuos o de las desigualdades de oportunidades. En los cuadros 9 y 10 se observa claramente que una parte importante de los jefes de las familias de menores ingresos se encuentran al comienzo de su ciclo de ingreso o al final del mismo.⁴

4. La alta proporción de los jóvenes en la fuerza de trabajo es consecuencia, en buena medida, de la caída en la tasa de mortalidad infantil registrada en los últimos decenios lo que a su vez, obviamente, ha incrementado el bienestar de la comunidad.

Cabe señalar que en una sociedad con una estructura de edades como la mexicana, la introducción de programas masivos de educación, que estimularan a la población joven a incorporarse parcial o totalmente a ellos, generaría una reducción en los ingresos corrientes de ese grupo de población, que a su vez se traduciría en un empeoramiento de la distribución del ingreso. Esto ilustra cómo políticas que buscaran mejorar la distribución del ingreso en el largo plazo lograrían lo contrario en el corto plazo. De la misma manera, los incrementos en la esperanza de vida de la población adulta, como consecuencia de mejoras en los servicios de salud, prolongarán el período en que los adultos se encuentren al final de su ciclo de ganancias y, por tanto, empeorarán la distribución del ingreso. Sin embargo, se esperaría que la mayor esperanza de vida de la población implicara un mayor bienestar global de la comunidad.

LA PARTICIPACIÓN DEL SECTOR RURAL EN LA ECONOMÍA

Una característica del proceso de industrialización y urbanización en un país es que va acompañado de una disminución secular en la participación relativa del sector agrícola en la economía; llegado cierto momento, el empleo en el sector incluso disminuye en términos absolutos.

CUADRO 11

Relación entre el PNB per cápita y la elasticidad ingreso de la demanda de productos agrícolas

PNB per cápita (dólares)	Elasticidad ingreso
165	0.9
260	0.7
491	0.6
910	0.6
1 285	0.5
1 440	0.2
2 190	0.16

Fuente: D.G. Johnson, *World Agriculture in Disarray*, Fontana/Collins, 1973, p. 92.

Una condición necesaria para que ocurra ese fenómeno es que la elasticidad ingreso de la demanda por productos agrícolas sea menor que la unidad, lo que de hecho constituye una de las primeras generalizaciones empíricas en economía.⁵ En el cuadro 11 se observa la relación inversa entre la elasticidad ingreso de la demanda por productos agrícolas y el nivel de ingreso per cápita, lo que significa no sólo que la demanda por productos agrícolas crece más lentamente que la de otros productos y servicios, sino además que la discrepancia relativa entre las tasas de crecimiento aumenta conforme el ingreso real se incrementa.⁶

La participación relativa del sector agrícola en la economía

5. A esta generalización empírica se le conoce como la Ley de Engel, debido a los resultados encontrados en 1857 por Ernest Engel.

6. Este resultado no se altera si existe una alta tasa de crecimiento de la población, ya que la elasticidad población de la demanda para todos los bienes y servicios es unitaria.

CUADRO 12

México, 1968: distribución del ingreso familiar en el sector urbano y rural (porcentajes)

Grupo de familias	Total	Rural	Urbano
20% más bajo	3.5	4.9	4.2
Segundo 20%	7.3	8.9	7.7
Tercer 20%	11.5	14.3	12.2
Cuarto 20%	19.7	21.5	20.0
20% más alto	58.0	50.4	55.9
Total	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaborado con información que aparece en *Estudio de ingresos y gastos de las familias, 1968*, Secretaría de la Presidencia, 1974.

afecta a la distribución del ingreso porque el del sector rural está menos concentrado que el del urbano.⁷

Lo anterior ocurre en México (véase el cuadro 12) y en un buen número de países en desarrollo, y también ocurrió en las primeras fases de industrialización de las economías ahora desarrolladas (véase el cuadro 13).⁸ Otra característica del proceso de industrialización es que la distribución del ingreso en las áreas urbanas tiende a mejorar con el tiempo, mientras que sucede lo contrario con las áreas rurales;⁹ en el caso particular de México, la distribución del ingreso total está más concentrada que las distribuciones del ingreso urbano y rural, lo que se debe al bajo ingreso per cápita en el sector rural.

La explicación de que la concentración del ingreso sea menor en el sector rural consiste simplemente en que los niveles generales de ingreso en ese sector son tan bajos que no es posible que se presenten mayores desigualdades. Esto ilustra cómo una pobreza generalizada puede conducir a muy pocas desigualdades de ingreso y, de esa manera, a una distribución poco concentrada; conforme aumenta el ingreso promedio del sector rural es posible una mayor concentración. Otra razón importante de este fenómeno reside en que en el sector rural la estructura económica es relativamente homogénea, por lo que no se observa una amplia división del trabajo o de las actividades (como en el sector urbano) que estimule mayores diferencias en los ingresos de los individuos.

Que en el sector rural la distribución del ingreso esté menos concentrada que en el urbano implica que conforme disminuye secularmente la participación del sector rural en el producto de la economía, la distribución del ingreso tiende a concentrarse, a pesar de que se esperaría que ese proceso fuera acompañado de una menor pobreza general.¹⁰

7. Véase Simon Kuznets, "Economic Growth and Income Inequality," en *The American Economic Review*, vol. XLV, núm. 1, marzo de 1955.

8. Véase CEPAL, *La distribución del ingreso en América Latina*, Naciones Unidas, Nueva York, 1970.

9. Véanse Lee Soltow, "Long Run Changes in British Income Inequality", en *Economic History Review*, vol. 21, 1968; Simon Kuznets, *Modern Economic Growth: Rate, Structure and Spread*, Yale University Press, 1966, y S.N. Procopovitch, "The Distribution of National Income", en *The Economic Journal*, marzo de 1926.

10. El empeoramiento en la distribución del ingreso ocurre durante un largo período; después, la concentración disminuye a medida que el sector urbano llega a representar casi la totalidad de la economía.

CUADRO 13

Prusia, 1896 y 1913: distribución del ingreso.
(porcentajes)

Porcentaje de personas*	1896		1913	
	Rural	Urbana	Rural	Urbana
1	14.9	27.2	18.8	26.1
5	30.6	44.8	36.3	43.9
10	44.6	57.6	51.8	56.5
20	n.d.	72.2	71.5	74.1

* Los cuatro grupos están integrados por el percentil de mayores ingresos.

Fuente: Elaborado con información que aparece en S.N. Procopovitch, "The Distribution of National Income" en *The Economic Journal*, marzo de 1926.

Una hipótesis que se sustenta en este artículo es que en la reducción relativa del sector agrícola reside una de las causas del empeoramiento de la distribución del ingreso en México en los últimos decenios, a pesar de que ello ha conducido a una menor pobreza en el país. Sin embargo, debe destacarse que hay acuerdo casi general entre los analistas en México, en el sentido de que en el sector rural se encuentra uno de los factores fundamentales que explican la concentración del ingreso en este país y su empeoramiento secular. Tales opiniones descansan, al parecer, en la incorrecta identificación de la pobreza en el sector agrícola con una muy concentrada distribución del ingreso en ese sector.

En una economía en desarrollo como la mexicana, la complejidad tecnológica del sector agrícola es relativamente inferior a la del sector urbano, donde se desarrolla una gama más amplia de actividades. Ello implica una menor capacidad relativa del primero para absorber mano de obra muy calificada, la cual tiene incentivos para emigrar a las zonas urbanas. De esa manera, parte de la mano de obra calificada que podría generar desigualdades de ingreso en las zonas rurales —debido a sus mayores sueldos y salarios— se traslada a las zonas urbanas.

Tal consideración podría indicar que el desarrollo de la agroindustria, que de hecho significa trasladar geográficamente parte del sector industrial al sector agrícola, generaría un empeoramiento en la distribución del ingreso agrícola, al incrementar la complejidad de la tecnología usada y disminuir la homogeneidad de la estructura productiva de ese sector. Así, probablemente, la modernización de la agricultura explica en buena medida el empeoramiento que se observa, en las economías en desarrollo, en la distribución del ingreso rural. Sin embargo, este fenómeno daría lugar a incrementos en los niveles generales de ingreso y de bienestar de ese sector.

INGRESO TRANSITORIO Y PERMANENTE

La información acerca de la distribución del ingreso se refiere a un "momento" o a un "período" en el tiempo, por lo que está sujeta a variaciones irregulares; es decir, los individuos o familias registran en el "momento" o "período" a que se refiere la información variaciones positivas o negativas con respecto a sus ingresos promedio o normales. Esto ocurrirá en las familias o individuos de todos los niveles de ingreso.

Las variaciones irregulares negativas en los ingresos de los individuos (o familias) de muy altos ingresos se compensan con variaciones irregulares positivas en los ingresos de los individuos (o familias) de rangos de ingreso ligeramente menores. Sin embargo, las variaciones irregulares positivas en los ingresos de los individuos de muy altos ingresos no se compensan. Tal situación genera que las personas (o familias) que aparecen en los rangos más altos de ingreso presenten en promedio variaciones irregulares de ingreso positivas; es decir, aparecerán en conjunto con ingresos superiores a sus ingresos promedio.

Por otro lado, las variaciones irregulares positivas en los ingresos de los individuos (o familias) de muy bajos ingresos se compensan con variaciones irregulares negativas en los ingresos de los individuos (o familias) de rangos de ingreso ligeramente más altos; sin embargo, las variaciones irregulares negativas en los ingresos de estos individuos de bajos ingresos no se compensarán. Tal situación genera que, en promedio, las personas (o familias) en los rangos de ingreso más bajos presenten en promedio variaciones irregulares de ingreso negativas; es decir, aparecerán en conjunto con ingresos inferiores a sus ingresos promedio.

En cuanto a los rangos intermedios, sus variaciones irregulares de ingreso positivas y negativas se compensan entre sí. El resultado del conjunto de esos efectos es que la información sobre distribución del ingreso muestra un grado de dispersión y de desigualdades mayor que el que realmente existe. Conforme el ingreso promedio y los ingresos de las personas en general aumentan en el tiempo, las variaciones irregulares de ingreso aumentarán en tamaño, persistiendo el sesgo en la medición de las desigualdades absolutas y relativas de los ingresos.¹¹

11. Podemos ilustrar lo anterior con un ejemplo sencillo. Supongamos 100 individuos, cada uno con un ingreso idéntico de 1 000 pesos por período. Introduzcamos variaciones irregulares a esos ingresos mediante el uso de números aleatorios, aplicando a cada individuo la siguiente regla: por cada número aleatorio par se agregan 100 pesos al ingreso del individuo; por cada número aleatorio non se reducen 100 pesos. Se pasa al siguiente individuo cuando el número cambia de par a non o viceversa. De esa manera, las variaciones de ingresos de estos individuos son completamente aleatorias. El resultado que se obtiene es:

Deciles	Porcentaje del ingreso
I	5.4
II	7.6
III	8.3
IV	9.1
V	9.1
VI	10.8
VII	11.1
VIII	11.1
IX	12.7
X	14.8
Total	100.0

En la situación original, la distribución del ingreso era completamente equitativa; sin embargo, los resultados después del experimento muestran la aparición de desigualdades. Un ejemplo similar aplicado a la función consumo aparece en George Stigler, *The Theory of Price*, Macmillan, 1970.

CUADRO 14

México, 1968: distribución del ingreso familiar, del gasto familiar y del gasto ajustado por tamaño de familia (Porcentajes e índices)

Grupo de familias	Ingreso familiar		Gasto familiar		Gasto familiar ajustado	
	%	Índice	%	Índice	%	Índice
I	3.5	1.0	5.0	1.0	5.5	1.0
II	7.3	2.1	8.6	1.7	8.9	1.6
III	11.5	3.3	13.3	2.7	13.4	2.4
IV	19.7	5.6	21.4	4.3	21.2	3.9
V	58.0	16.6	51.7	10.4	51.0	9.3
Total	100.0		100.0		100.0	
Coefficiente de Gini:		0.530		0.461		0.435

Fuente: Elaborado con información que aparece en *Estudio de ingresos y gastos de las familias, 1968*, Secretaría de la Presidencia, 1974.

CUADRO 15

México, 1975: distribución del ingreso familiar, del gasto familiar y del gasto ajustado por tamaño de familia (Porcentajes e índices)

Grupo de familias	Ingreso familiar		Gasto familiar		Gasto familiar ajustado	
	%	Índice	%	Índice	%	Índice
I	2.0	1.0	7.1	1.0	7.5	1.0
II	6.3	3.2	10.6	1.5	11.5	1.5
III	11.8	5.9	15.9	2.2	16.3	2.2
IV	19.9	10.0	22.4	3.2	22.2	3.0
V	60.0	30.0	44.0	6.2	42.5	5.7
Total	100.0		100.0		100.0	
Coefficiente de Gini:		0.569		0.368		0.346

Fuente: Elaborado con información que aparece en *Encuesta de ingresos y gastos familiares, 1975*, Secretaría del Trabajo y Previsión Social.

Estas consideraciones tienen por objeto resaltar que hay diferencias sustanciales entre la distribución de los ingresos corrientes de los individuos (en un momento determinado) y la distribución de sus ingresos normales y de sus ingresos permanentes,¹² y que estos últimos conceptos son más pertinentes para consideraciones de bienestar. Por esa razón, la distribución del ingreso de un país en un momento particular está más concentrada que su distribución de largo plazo.

LA DISTRIBUCIÓN DEL GASTO FAMILIAR

La distribución del gasto o del consumo total familiar es más representativa de las desigualdades y del bienestar económico que la distribución del ingreso, ya que la primera elimina en mayor grado el efecto de las variaciones irregulares de ingreso. Además, el gasto y el consumo corriente es-

tán más correlacionados positivamente con el ingreso permanente que el ingreso corriente.

En el cuadro 14 se observa cómo, eliminando en parte las variaciones irregulares de ingresos mediante el uso de la distribución del gasto familiar, se logra una reducción muy significativa en las desigualdades observadas, ya que el coeficiente de Gini de concentración del ingreso familiar en 1968 es de 0.530, mientras que el Gini de concentración del gasto familiar resulta de 0.461. Si se ajusta además por tamaño de familia, el coeficiente de Gini disminuye de nuevo a 0.435. En el cuadro 15 se muestra el mismo ajuste con los datos de distribución del ingreso de 1975.

La información que aparece en el cuadro 16 integra los dos cuadros anteriores; los resultados son interesantes, ya que muestran que empeoró mucho la distribución del ingreso entre 1968 y 1975, mientras que la distribución del gasto familiar mejoraba en forma significativa. Lo anterior, tal vez, muestra que las condiciones cíclicas o coyunturales de la economía mexicana influyeron mucho en la mayor dispersión de los ingresos en

12. Para la definición del concepto de ingreso permanente véase Milton Friedman, *A Theory of the Consumption Function*, Princeton University Press, 1957.

CUADRO 16

México, 1968 y 1975: distribución del ingreso familiar y del gasto familiar ajustado por tamaño de familia (índices)

Grupo de familias	Ingreso familiar		Gasto familiar	
	1968	1975	1968	1975
I	1.0	1.0	1.0	1.0
II	2.1	3.2	1.6	1.5
III	3.3	5.9	2.4	2.2
IV	5.6	10.0	3.9	3.0
V	16.6	30.0	9.3	5.7
Coefficiente de Gini:	0.530	0.569	0.435	0.346

Fuente: cuadros 14 y 15.

el segundo período. Es decir, en 1975 las variaciones irregulares en los ingresos tuvieron un gran peso en la distribución del ingreso, pero ese empeoramiento en la distribución no necesariamente debe identificarse con mayores desigualdades, ya que la distribución del gasto familiar presentó una mejora sustancial, como lo indica la reducción en el coeficiente de Gini de 0.453 a 0.346.

CORTE TRANSVERSAL DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN MÉXICO

Para destacar la influencia en la distribución del ingreso en México de la estructura de edades de la población y de la participación del sector agrícola, se hizo un corte transversal para 1970 con las 32 entidades mexicanas. En el análisis de regresión, la variable dependiente es el coeficiente de Gini

CUADRO 17

México, 1970: distribución del ingreso y otras variables por entidad federativa

Entidades	Gini de distribución del ingreso	Gini de distribución de años de escolaridad ¹	PEA menor de 20 años de edad y mayor de 55 (%)	PEA en el sector primario (%)
1 Aguascalientes	0.44	0.45	33.1	37
2 Baja California	0.37	0.44	25.6	22
3 Baja California Sur	0.40	0.44	30.0	35
4 Campeche	0.39	0.53	32.2	46
5 Coahuila	0.35	0.44	30.0	29
6 Colima	0.35	0.47	34.1	44
7 Chiapas	0.48	0.69	32.3	73
8 Chihuahua	0.37	0.44	29.3	36
9 Distrito Federal	0.49	0.38	25.4	2
10 Durango	0.44	0.47	32.7	55
11 Guanajuato	0.55	0.66	35.1	49
12 Guerrero	0.41	0.72	30.8	62
13 Hidalgo	0.46	0.66	32.2	61
14 Jalisco	0.48	0.53	33.6	34
15 Estado de México	0.51	0.57	28.3	30
16 Michoacán	0.64	0.66	34.9	59
17 Morelos	0.46	0.57	31.3	43
18 Nayarit	0.34	0.54	34.8	59
19 Nuevo León	0.43	0.41	28.9	17
20 Oaxaca	0.41	0.69	32.6	72
21 Puebla	0.60	0.61	33.3	56
22 Querétaro	0.60	0.69	35.0	48
23 Quintana Roo	0.39	0.53	30.3	53
24 San Luis Potosí	0.56	0.61	33.7	53
25 Sinaloa	0.44	0.55	32.4	51
26 Sonora	0.32	0.42	28.1	39
27 Tabasco	0.34	0.54	33.7	59
28 Tamaulipas	0.39	0.47	29.8	33
29 Tlaxcala	0.35	0.53	34.5	55
30 Veracruz	0.41	0.60	30.2	53
31 Yucatán	0.47	0.57	33.1	55
32 Zacatecas	0.35	0.53	35.7	64

1. Se calculó para la población de 15 años o más. Este coeficiente de Gini mide la concentración de los años de escolaridad en ese grupo de edad. Los años de escolaridad variaron de cero (sin instrucción alguna) a 18 años (posgrado).

de concentración del ingreso de cada entidad federativa,¹³ y se usaron tres variables explicativas referidas a 1970, que son: 1) la estructura de edades de la entidad, representada como el porcentaje de la población económicamente activa (PEA) con edad menor a 20 años o mayor a 55; 2) la importancia del sector agrícola, representada mediante el porcentaje de la PEA de la entidad en el sector primario (agricultura, silvicultura, caza y pesca), y 3) una variable para mostrar el efecto de la educación en la distribución del ingreso, que se representa por medio del coeficiente de Gini de concentración de los años de escolaridad en la población mayor de 15 años de cada entidad.¹⁴

CUADRO 18

México, 1970: ecuación del Gini de concentración del ingreso familiar en las entidades federativas

Ecuación	Constante	Variables independientes			R ²	Error estándar
		Gini de oportunidades educativas (GOE)	Estructura de edades (EE)	Sector primario (SP)		
I	-0.224 (-1.44)***	0.941 (5.76)*	0.0124 (2.30)**	-0.532	0.582	0.057
II		0.858 (5.51)*	0.00534 (2.37)**	-0.428 (-4.57)*	0.550	0.058

Las observaciones son las 32 entidades federativas. GOE = coeficiente de Gini de concentración de los años de escolaridad en la población mayor de 15 años; EE = porcentaje de la PEA de cada entidad con edad menor de 20 años y mayor de 55; SP = porcentaje de la PEA de cada entidad en el sector primario.

Las cifras en paréntesis son *t* de Student.

* Significativo a 1%; ** significativo a 2.5%; *** significativo a 10%.

Los resultados aparecen en el cuadro 18 y apoyan algunas de las hipótesis que se han sostenido en el documento. Los signos de los coeficientes de regresión son los que se esperaban, es decir: a) conforme disminuye la participación del sector agrícola en un estado del país, su concentración del ingreso aumenta; b) conforme el porcentaje de los jóvenes y ancianos en la PEA de la entidad aumenta, se concentra más su distribución del ingreso, y c) conforme se incrementa la concentración de los años de escolaridad en la población, se eleva el grado de concentración de la distribución del ingreso. De esa manera, los resultados muestran la relación entre algunas de las variables que

13. El coeficiente de Gini de concentración del ingreso familiar se calculó a partir de información que aparece en *Ingresos y egresos de las familias de la República Mexicana, 1969-70*, 5 volúmenes, Dirección General de Estadística, Secretaría de Industria y Comercio (SIC), 1971. La información para cada estado aparece separada para el sector rural y urbano, por lo que hubo de agruparse. Esta información se refiere a finales de 1969 y principios de 1970.

14. Estas tres variables se calcularon a partir de información del *Censo General de Población y Vivienda, 1970*, SIC, 1971.

se han destacado en el documento y el grado de concentración en la distribución del ingreso en México.

CONCLUSIONES

El propósito de este artículo fue destacar algunos aspectos metodológicos que deben considerarse si se pretende relacionar las estadísticas de distribución del ingreso en México con la desigualdad de oportunidades, el bienestar o su distribución. Debe señalarse que la distribución del ingreso en México muestra un grado muy alto de concentración; sin embargo, una parte de ella se debe al efecto de una serie de variables que no tienen contrapartida en términos del bienestar de la sociedad.

En general, las familias de menores ingresos en México son más pequeñas que las de ingresos altos, lo que sobrestima ligeramente el grado de concentración del ingreso familiar, ya que esa distribución está más concentrada que la de los ingresos per cápita. Por esa razón, el grado de concentración en la distribución del ingreso familiar disminuye al ajustarla por diferencias en el tamaño de familia en los distintos rangos de ingreso.

Las familias de menores ingresos en México son más pequeñas ya que, en general, en esos estratos de ingreso hay más jefes de familia jóvenes que en las familias de altos ingresos; de allí que, en parte, sus bajos ingresos se deban a que el jefe de familia se encuentra, debido a su edad e independientemente de su nivel de escolaridad, en una etapa de menores ingresos en su ciclo de ingresos o ganancias a lo largo de su vida.

En las familias de bajos ingresos también hay una mayor proporción relativa de ancianos, los cuales están colocados al final de su ciclo de ingresos en su vida productiva y, al igual que los jefes de familia jóvenes, reciben remuneraciones inferiores a sus ingresos promedio en el ciclo de ganancias. Tales resultados indican que parte de las diferencias de ingreso entre las familias mexicanas no reflejan desigualdades de oportunidades, sino solamente la diferente etapa en que se encuentra la familia en su ciclo de vida o el efecto de la estructura de edades de la población mexicana.

En México, como en otras economías en desarrollo, el sector agrícola tiene una distribución del ingreso menos concentrada que el resto de la economía, lo que significa que el proceso de industrialización y modernización trae aparejado un empeoramiento en la distribución del ingreso debido a que se reduce la participación relativa del sector con distribución menos concentrada; sin embargo, se esperaría que dicho proceso fuera acompañado de incrementos en los niveles generales de ingreso y de bienestar de la población.

Las estadísticas y los resultados del análisis de regresión apoyan las proposiciones presentadas en el documento; los resultados de un corte transversal de la distribución del ingreso en las entidades federativas muestran que conforme se reduce la participación del sector rural en un estado del país aumenta la concentración de su ingreso; además, que conforme se incrementa el porcentaje de los jóvenes y ancianos en la población económicamente activa de la entidad tiende a concentrarse más la distribución del ingreso; finalmente, que conforme se concentran más las oportunidades educativas de la población se incrementa también la concentración del ingreso en la entidad. □