

LA URBANIZACION Y LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO*

Por el ING. LUIS UNIKEL S.**

EL IMPACTO MUNDIAL del proceso de urbanización es una de las características más trascendentales de este siglo y muy especialmente de las últimas tres décadas. El crecimiento absoluto y relativo de la población urbana causa múltiples y complejas repercusiones en el desarrollo social, económico, político y físico de los países —pobres o ricos, de rápido o lento crecimiento—, y constituye una gran preocupación para gobiernos, instituciones internacionales e investigadores, algunos de los cuales consideran que, de mantenerse las actuales tasas de urbanización, no está lejano el día en que la mayor parte de la población mundial se concentre en centros urbanos.¹

Para tratar de entender una parte de la transformación sin precedentes del mundo actual, es indispensable conocer y comprender las causas y efectos del proceso de urbanización, tanto para captar plenamente sus implicaciones como las potencialidades que existen de aprovecharse y canalizarse positivamente sus fuerzas generadoras. Por tanto es menester admitir, que el proceso de urbanización forma parte de la evolución histórica de nuestro mundo y que debemos adaptarnos a tal fenómeno, conocer qué factores lo motivan o fomentan, y cuáles son sus consecuencias, especialmente porque los procesos de la urbanización y del desarrollo económico y social, son fenómenos interdependientes y en cierta forma indivisibles.²

* En el título "La Urbanización y la Zona Metropolitana de la Ciudad de México", el de subrayado, implica dependencia e interrelación con la ciudad de México.

** El autor es investigador de tiempo completo en el Centro de Estudios Económicos y Demográficos de El Colegio de México. Empero, las opiniones contenidas en este trabajo no necesariamente coinciden con las de la institución en la que presta sus servicios. Además, el autor desea dejar constancia de su agradecimiento a los señores Federico Torres, Julio Boltvinik y Ramiro Ramos, quienes colaboraron en la revisión del trabajo.

¹ A. C. Doxiadis, urbanista griego del Instituto Tecnológico de Atenas es quien dirige las investigaciones en torno a lo que denomina Ecumenópolis. Las discusiones sobre este tema, iniciadas en 1961 y 1962, concluyeron en el planteamiento esquemático de la teoría sobre la Ecumenópolis y de la proyección de su población. En 1964 y 1965 los trabajos se centraron en las diversas Megalópolis identificadas en el mundo (i. e. la de Washington a Boston, Tokyo a Fukucka, etc.), con objeto de refinar la teoría y los datos sobre las ciudades que le están imprimiendo a la urbanización actual tendencias hacia la Ecumenópolis. *Ekistics*, Athens Center of Ekistics, Vol. 22, N° 128, julio 1966, pp. 9-13.

² Gino Germani, "Urbanización, secularización y desarrollo económico", *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. XXV, N° 2, mayo-agosto de 1963, pp. 625-646.

Ante la indudable importancia que han tenido las ciudades en la historia de la humanidad, lo antes expuesto nos lleva a reflexionar sobre la validez de muchas de las consideraciones realizadas sobre ellas, generalmente de índole moral o emotiva. Contadas son las ocasiones en que se plantean y analizan concienzudamente las ventajas y beneficios que la gran ciudad ha traído al desarrollo de los países, tanto desarrollados como subdesarrollados.

La ciudad del presente es resultado de transformaciones violentas en los múltiples procesos que tienen lugar en ella. Uno de estos procesos, la constante expansión territorial favorecida principalmente por las innovaciones tecnológicas, particularmente en lo que respecta al movimiento de personas, bienes, servicios e ideas, ha dado lugar a que las ciudades rebasen sus límites político-administrativos, se unan a otra ciudad que experimenta un proceso análogo o bien absorban, en su crecimiento físico, localidades cercanas. Este fenómeno es patente en el caso del Valle de México y de las grandes urbes de la mayoría de los países del mundo.

En consecuencia, cualquier análisis de los fenómenos urbanos conduce de una forma u otra a los problemas de definir y delimitar a las ciudades de acuerdo a los anteriores conceptos, lo que indica que las conclusiones a que se llegue en estudios de urbanización dependen, en parte, de la forma como se defina a las ciudades y de los métodos que se utilicen para delimitarlas. Esto es tanto más cierto cuanto que, según Kingsley Davis, los datos que se tienen sobre las ciudades no corresponden a los límites que tales ciudades van adquiriendo como entidades ecológicas y demográficas.³

De allí que investigadores interesados en el estudio del proceso de urbanización hayan establecido dos tipos de unidades urbanas como elementos de estudio más idóneos: el *área urbana* y la *zona metropolitana*. La primera puede definirse, en términos generales, como el área de continuidad física que sirve de lugar de residencia o de trabajo a grandes grupos de población dedicados a actividades no agrícolas, y que manifiestan un alto grado de concentración. La segunda es la extensión territorial formada por una ciudad

³ International Urban Research Institute of International Studies, *The World's Metropolitan Areas*, Berkeley, 1959, pp. 6-9.

central y unidades político-administrativas contiguas a ésta, o de su periferia, que presentan características metropolitanas como sitios de trabajo o lugar de residencia de población dedicada a actividades no agrícolas, así como una interrelación socioeconómica directa, constante y de cierta magnitud con la ciudad central o área urbana.

Es importante hacer notar que a la fecha no se ha podido llegar a un consenso internacional, y aun nacional, sobre la definición de área urbana, ya que estandarizarla es tarea sumamente difícil, como también lo es hacerla operativa, dadas las distintas características que las sociedades urbanas tienen, tanto entre países como dentro de una misma nación. La dificultad básica para llegar a conceptos y métodos de delimitación rigurosos estriba no sólo en que no existen fronteras precisas y claras, sino en que las periferias de las grandes ciudades son zonas más o menos amplias donde los rasgos predominantemente urbanos se diluyen⁴ o se hacen relativamente confusos, aún en los casos de los países en desarrollo, donde la distinción urbano-rural sigue siendo acentuada.

La falta de homogeneidad de las unidades urbanas ha dificultado considerablemente los análisis comparativos de la urbanización, así como la obtención de un conocimiento más amplio y exacto del fenómeno. Por esta circunstancia, el grupo de investigadores del International Urban Research Center de la Universidad de California⁵ dedicó sus primeros esfuerzos al establecimiento territorial y demográfico de las grandes urbes del mundo. Después de estudiar las diversas metodologías de delimitación de áreas urbanas y de zonas metropolitanas, y de recopilar y analizar información diversa sobre más de 700 ciudades, el IUR concluyó que la zona metropolitana es la unidad de observación más idónea para estudiar los fenómenos urbanos, para lo cual estableció una metodología internacional uniforme de delimitación.

Las razones por las cuales el IUR consideró a la zona metropolitana como la unidad práctica más ventajosa que el área urbana son:⁶ engloba al área urbana e incluye reducida población rural; sigue límites político-administrativos, lo que la hace una unidad de comparación más estable en el tiempo y más provechosa, por contarse con los datos estadísticos básicos. Asimismo la diferencia de población entre las áreas urbanas y las zonas metropolitanas es reducida, aunque las diferencias en extensión territorial puedan ser considerables.

El método internacional establecido para delimitar las zonas metropolitanas utiliza un criterio básico, que define el carácter metropolitano⁷ de las unidades político-admini-

⁴ Sólo en contados países desarrollados, como Estados Unidos, se ha reconocido oficialmente la formación de una periferia alrededor de las ciudades importantes. En base a este reconocimiento la Oficina de Censos de ese país estableció el concepto de "área urbanizada" (1950), para lograr una mejor separación de la población urbana y rural.

⁵ El International Urban Research Center fue establecido en la Universidad de California y dirigido por Kingsley Davis; publicó en 1959 el libro *The World's Metropolitan Areas*, donde se exponen los resultados de su investigación. En el texto se citará a esta institución con las siglas IUR.

⁶ IUR, *op. cit.*, pp. 13-14.

⁷ La Oficina de Censos de Estados Unidos define operativamente al "área metropolitana estándar" como la extensión territorial constituida por uno o varios condados contiguos, que incluyen por lo menos una ciudad o ciudades de 50,000 y más habitantes y, en adición, condados contiguos que satisfagan ciertos criterios que los identifiquen como esencialmente de carácter metropolitano y social y económicamente integrados con la ciudad central. En 1960 la misma Oficina de Censos dio a la unidad el nombre de "zona metropolitana estadística estándar", que se ha mantenido en términos generales igual a la de 1950. U.S. Bureau of the Census, *U.S. Census of Population: 1950 and 1960*.

nistrativas examinadas: que los trabajadores dedicados a actividades no agrícolas constituyan el 65% o más de la fuerza de trabajo total.⁸

Según el IUR, este criterio fue el único que ofreció posibilidades de aplicación mundial. Ante la falta de datos sobre fuerza de trabajo, el IUR empleó como sustituto otro muy peculiar del carácter metropolitano: la densidad de población.⁹

Finalmente, utilizaron un criterio un tanto vago, y por ende de aplicación a veces subjetiva: el que la unidad político-administrativa se encuentre a una distancia de la ciudad central, que le permita participar directamente en la vida socioeconómica de ésta.¹⁰

EL CASO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

MÉXICO, AL IGUAL que la mayoría de los países en desarrollo, carece de estadísticas de áreas urbanas y zonas metropolitanas de sus principales ciudades,¹¹ y no es excepción en cuanto a la falta de correspondencia entre lo que el Censo de Población registra como localidad urbana y la unidades ecológicas-demográficas. Para ilustrar lo anterior se citan los casos notables de las ciudades de Guadalajara, Monterrey, Torreón, otras de menor tamaño y muy especialmente el de la ciudad de México. Estas ciudades, en su crecimiento demográfico, han expandido sus límites físicos, absorbiendo en este proceso a localidades de diversos tamaños, ubicadas en su periferia. Este fenómeno, en el caso de la ciudad de México, ha dado lugar a la formación de un área urbana la cual, en su expansión, no sólo ha sobrepasado los límites administrativos de la propia ciudad —los 12 cuarteles— sino que se ha extendido fuera de los linderos del Distrito Federal, hacia los municipios de Tlalnepantla, Ecatepec, Naucalpan, Chimalhuacán y Netzahualcōyotl,¹² del Estado de México.¹³ La existencia del área urbana de la ciudad de México es innegable como lo es la formación y expansión de una zona metropolitana con centro en la capital de la república.

El origen de ambas unidades urbanas proviene del rápido e intenso desarrollo demográfico y socioeconómico que ha experimentado la ciudad de México y varias unidades administrativas aledañas a la misma, tanto del Distrito Federal como del Estado de México. De sobra son conocidos los factores que a continuación se enumeran y que han coadyuvado a este crecimiento acelerado: a) la ciudad de México es el centro político, financiero y cultural del país; b) es la metrópoli del país con mayor concentración de población, que dispone del mayor número y diversidad

⁸ IUR, *op. cit.*, p. 27.

⁹ *Ibid.*, p. 28.

¹⁰ *Ibid.*, pp. 30-31.

¹¹ La Dirección General de Estadística tiene el plan de publicar datos sobre áreas urbanas de las grandes ciudades, así como de sus zonas metropolitanas, tomando como unidades núcleos de 100,000 habitantes o más. Dirección General de Estadística, *sic*, *Censo General de Población, Distrito Federal, 1960*. México, 1963, p. 19.

¹² Municipio creado a partir del 1 de enero de 1964 con partes, principalmente, de los municipios de Chimalhuacán y Texcoco. Gobierno del Estado de México, *Panorama socioeconómico*. Toluca, México, 1963.

¹³ Para mayores detalles consultar el estudio del Ing. Rubén Olmedo, *Tendencias del crecimiento de la población hasta 1990: La Cuenca del Valle de México, la Zona Metropolitana Ciudad de México y el Área Urbana de la Ciudad de México*. Estudio III de la publicación 12 de 1964. Comisión Hidrológica de la Cuenca del Valle de México. Secretaría de Recursos Hidráulicos.

LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO EN 1940, 1950 Y 1960

	Superficie (Km. ²)	Población (Habs.)	Densidad de población (Habs/Km ²)	Fuerza de trabajo			Relación (6)/(4)
				Total	Agrícola	No agrícola	
				(número de personas)			
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
ZMCM, 1940	500.32	1 644 921	3 288	582 249	15 065	567 184	97.4
En el Distrito Federal	500.32	1 644 921	3 288	582 249	15 065	567 184	97.4
En el Estado de México	—	—	—	—	—	—	—
ZMCM, 1950	699.73	2 952 199	4 219	1 065 673	31 285	1 034 388	97.1
En el Distrito Federal	624.78	2 923 194	4 679	1 056 514	28 324	1 028 190	97.3
En el Estado de México	74.95	29 005	387	9 159	2 961	6 198	67.6
ZMCM, 1960	1 576.69	5 125 447	3 251	1 818 451	54 495	1 763 956	97.0
En el Distrito Federal	1 141.96	4 816 617	4 218	1 723 556	37 518	1 686 038	97.8
En el Estado de México	434.73	308 830	710	94 895	16 977	77 918	82.1

FUENTE: Véanse cuadros IV, V y VI.

de servicios; c) constituye el mercado más importante, tanto para bienes de consumo y de capital como para fuerza de trabajo; d) es el principal centro de comunicaciones y transportes del territorio nacional; y e) ofrece una mayor seguridad para la vida humana y para las inversiones de capital.

Entre la ciudad de México y su periferia es posible observar el desarrollo constante e intenso de todo tipo de actividades socioeconómicas. Esta interrelación de actividades constituye la base para que el área urbana y su periferia inmediata, que en conjunto constituyen la zona metropolitana, disponga de una gran diversidad de bienes y servicios provenientes de lugares cada vez más distantes, pero al mismo tiempo supone un incremento constante en sus necesidades de bienes y servicios.

El proceso expuesto acentúa muchos de los problemas que son propios de las zonas metropolitanas en casi todo el mundo y que en el caso de la zona metropolitana de la ciudad de México¹⁴ se agudizan por la escasez de recursos hidráulicos, por el hundimiento del subsuelo, y por las diferencias legales y reglamentarias vigentes en las dos entidades federativas de la ZMCM. También influye la diferente capacidad financiera entre el Distrito Federal y los municipios del Estado de México y esta misma entidad, para resolver los problemas locales y los de escala metropolitana.¹⁵

Las autoridades del Distrito Federal y del Estado de México han hecho intentos para resolver algunos de los complejos problemas que aquejan a las partes de la ZMCM que corresponden a sus respectivas entidades federativas, pero lo han realizado en forma independiente y unilateral, generalmente sin acuerdo mutuo, por lo que los resultados no han sido del todo satisfactorios.

La magnitud de los problemas y la urgencia por resolverlos hacen inaplazable el que las acciones del sector público y privado que afecten directamente el desarrollo de la ZMCM sean programadas y jerarquizadas de común acuerdo entre las entidades políticas que la integran; pero para llegar a ello, es necesario adoptar la zona metropolitana como la unidad territorial más indicada para estudiar la dinámica urbana, sus tendencias e implicaciones internas y sobre el resto del país o provenientes de él.¹⁶

La delimitación de la ZMCM que en este estudio se hace, se efectúa con base en el método internacional anteriormente descrito, complementado con indicadores factibles de medirse con datos censales e información no censal obtenida principalmente en la Comisión Hidrológica de la Cuenca del Valle de México,¹⁷ que permitirán medir tanto el carácter metropolitano de la periferia de la ciudad de México, expresado por los criterios del método internacional, como también estimar a *grosso modo* el grado de integración entre la ciudad central y la periferia citada. Debe aclararse que este intento de hacer más flexible y amplio el método internacional para su aplicación en la ciudad de México todavía no se ha probado en todas las ciudades importantes del país, por lo que es probable encontrar casos dudosos, como el de Guadalajara, que exigen la utilización de índices adicionales a los que se mencionan a continuación. Sin embargo, se estima que el método ensayado se aproxima al que pueda aplicarse a escala nacional.

¹⁶ Ing. Luis Unikel S. "Ensayo para la Delimitación de la Zona Metropolitana Ciudad de México (ZMCM) en 1940, 1950 y 1960". Estudio II de la publicación 12 del año de 1964; *El Desarrollo Económico del Valle de México y la Zona Metropolitana Ciudad de México*. Comisión Hidrológica de la Cuenca del Valle de México, Secretaría de Recursos Hidráulicos.

¹⁷ *Ibid.*, p. II-8. Esta información no censal fue utilizada por el autor en la elaboración del estudio publicado por la Comisión Hidrológica de la Cuenca del Valle de México, para estimar en 1960 la integración de los municipios de Tlalnepantla, Naucalpan y Ecatepec a la ZMCM.

¹⁴ En lo subsecuente y por brevedad, la zona metropolitana de la ciudad de México se abreviará ZMCM.

¹⁵ Ing. Luis Unikel S. "Zona Metropolitana Ciudad de México". *V Seminario Nacional de Planificación*, Querétaro, 1965. p. 11.

LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO EN 1960

Unidades Integrantes de la zona metropolitana	(Km. ²) Superficie	(Habs.) Población	Densidad de población (Habs/Km. ²)	Fuerza de trabajo			Relación (7)/(5) (%)
				Total	Agrícola	No agrícola	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Zona Metropolitana	1 576.69	5 125 447	3 251	1 818 451	54 495	1 763 956	97.0
a) <i>En el Distrito Federal</i>	1 141.96	4 816 617	4 218	1 723 556	37 518	1 686 038	97.8
Ciudad de México	137.75	2 832 133	20 560	1 087 136	8 025	1 079 111	99.3
Atzacapozalco	34.51	370 724	10 742	124 059	2 918	121 141	97.6
Coyoacán	63.85	169 811	2 659	58 280	2 196	56 084	96.2
Cuajimalpa	72.88	19 199	263	5 662	1 274	4 388	77.5
Gustavo A. Madero	86.82	579 180	6 671	185 360	2 025	183 335	98.9
Ixtacalco	21.84	198 904	9 107	63 809	2 129	61 680	96.7
Ixtapalapa	124.46	254 355	2 044	75 880	4 442	71 438	94.1
Magdalena Contreras	67.29	40 724	605	11 257	1 117	10 140	90.1
Obregón	88.26	220 011	2 493	72 391	2 217	70 174	96.9
Tlalpan	309.72	61 195	198	18 066	2 978	15 088	83.5
Xochimilco	134.53	70 381	523	21 656	8 197	13 459	62.1
b) <i>En el Estado de México</i>	434.73	308 830	710	94 895	16 977	77 918	82.1
Chimalhuacán	71.21	76 740	1 078	23 145	3 466	19 679	85.0
Ecatepec	133.67	40 815	305	11 224	1 565	9 659	86.0
Naucalpan	154.90	85 828	554	25 959	4 163	21 796	84.0
Tlalnepantla	74.95	105 447	1 407	34 567	7 783	26 784	77.5

FUENTE: Véase cuadro VI.

El método operacional utilizado para determinar los límites de la ZMCM en 1940, 1950 y 1960, es el siguiente:

- 1) Definir las unidades político-administrativas (delegaciones en el Distrito Federal y municipios en el Estado de México). El primer contorno se forma con las unidades contiguas a la ciudad central (los 12 cuarteles); el segundo contorno, con unidades contiguas a las del primero y así sucesivamente. (Ver cuadros IV, V y VI y plano 2).
- 2) Examinar cada una de las unidades político-administrativas, empezando con las del primer contorno, de modo que sean incluidas en la ZMCM aquellas en las que se cumplan los siguientes criterios:
 - a) ser contiguas a la ciudad central o a una unidad incluida previamente en la ZMCM;
 - b) contar con una fuerza de trabajo residente no agrícola, igual o mayor que el 65% de la total. (Se cree conveniente que este criterio básico tenga cierta flexibilidad operativa, por lo que en el presente estudio se prosigue el análisis de aquellas unidades cuya fuerza de trabajo no agrícola varíe entre el 60 y 65 por ciento de la total);
 - c) tener una densidad de población igual o mayor a la mitad de la densidad demográfica del contorno contiguo interno (la ciudad central, para las unidades del primer contorno), o igual o ma-

yor que el doble de la densidad demográfica del contorno contiguo externo; o bien,

- d) contener una población urbana igual o mayor que el 50% de su población total. (Para este caso, se consideran urbanas aquellas localidades independientes mayores de 5,000 habitantes, dada su cercanía relativa al área urbana de la ciudad de México, así como toda localidad que forme parte integral de tal área urbana); y,
- e) tener el 15% o más de su fuerza de trabajo total dedicado a actividades no agrícolas en la ciudad central o área urbana (o igual o mayor que el 10% cuando se trate de fuerza de trabajo empleada en industrias de transformación); o,
- f) ser el lugar de trabajo de población no residente proveniente de la ciudad central o de su área urbana, en una cantidad igual o mayor que el 25% de su fuerza de trabajo total residente (o igual o mayor del 20% cuando se trate de fuerza de trabajo empleada en industrias de transformación).

Los criterios (b), (c) y (d) expresan el carácter metropolitano de las unidades político-administrativas; y los criterios (e) y (f)¹⁸ indican la interdependencia so-

¹⁸ Estos requisitos se establecieron de acuerdo a los criterios de integración socioeconómica fijados en 1950 por la Oficina de Censos de Estados Unidos, para delimitar "áreas metropolitanas estándar". ver IUR, *op. cit.*, p. 18.

CUADRO III

FUERZA DE TRABAJO EN LAS INDUSTRIAS DE TRANSFORMACION POR LUGARES DE EMPLEO Y RESIDENCIA, 1960

<i>Municipios y delegaciones</i>	<i>Empleados, obreros y otros por lugar de empleo</i> (1)	<i>Empleados, obreros y otros por lugar de residencia</i> (2)	(2) — (1) (3)*	<i>Fuerza de trabajo total por lugar de residencia</i> (4)	<i>Relación</i> (3)/(4) (5)
Primer contorno					
Atzacapatzalco	48 709	50 855	2 146	125 047	1.7
Coyoacán	12 885	14 629	1 744	58 760	3.0
Gustavo A. Madero ^a	20 402	73 293	52 891	186 816	28.3
Ixtacalco ^a	4 050	23 857	19 807	64 254	30.8
Ixtapalapa ^b	7 038	23 210	16 172	76 524	21.1
Naucalpan ^a	23 624	10 557	-13 067	26 127	50.0 ^c
Obregón	12 009	23 149	11 140	72 884	15.3
Segundo contorno					
Cuajimalpa	224	1 075	851	5 702	14.9
Chimalhuacán	428	7 536	7 108	23 145	30.7
Ecatepec	19 058	5 760	-13 298	11 290	117.8 ^c
La Paz	512	660	148	1 836	8.1
Magdalena Contreras	1 126	4 056	2 930	11 354	25.8
Tláhuac ^a	63	1 226	1 163	7 664	15.2
Tlalnepantla ^b	23 347	14 339	-9 008	34 734	25.9 ^c
Tlalpan ^a	3 874	4 876	1 002	18 177	5.5
Tultitlán	3 792	1 335	-2 457	4 027	61.0 ^c
Xochimilco	962	3 138	2 176	21 757	10.0
Zaragoza	243	701	458	2 438	18.8
Tercer contorno					
Cuautitlán	6 647	1 989	-4 658	6 375	73.1 ^c
Ixtapaluca	2 851	1 602	-1 249	5 229	23.9 ^c
Lerma	568	360	-208	8 682	2.4 ^c
Milpa Alta	38	541	503	7 635	6.6
Nicolás Romero	1 395	3 182	1 787	8 744	20.4

* Se considera que las diferencias positivas de esta columna expresan un movimiento de fuerza de trabajo de la unidad político-administrativa de residencia hacia industrias ubicadas fuera de ella, preferentemente hacia la ciudad central o su área urbana. Por el contrario, las diferencias negativas indican que existe un movimiento de fuerza de trabajo de la ciudad central o su área urbana hacia las unidades político-administrativas donde se encuentra empleada.

^a Industrias de transformación y extractivas.

^b Industrias de transformación, extractivas y de construcción. En ambos casos (^a y ^b) se estima que las industrias de transformación ocupan más del 95% de la fuerza de trabajo total empleada en el renglón de industrias.

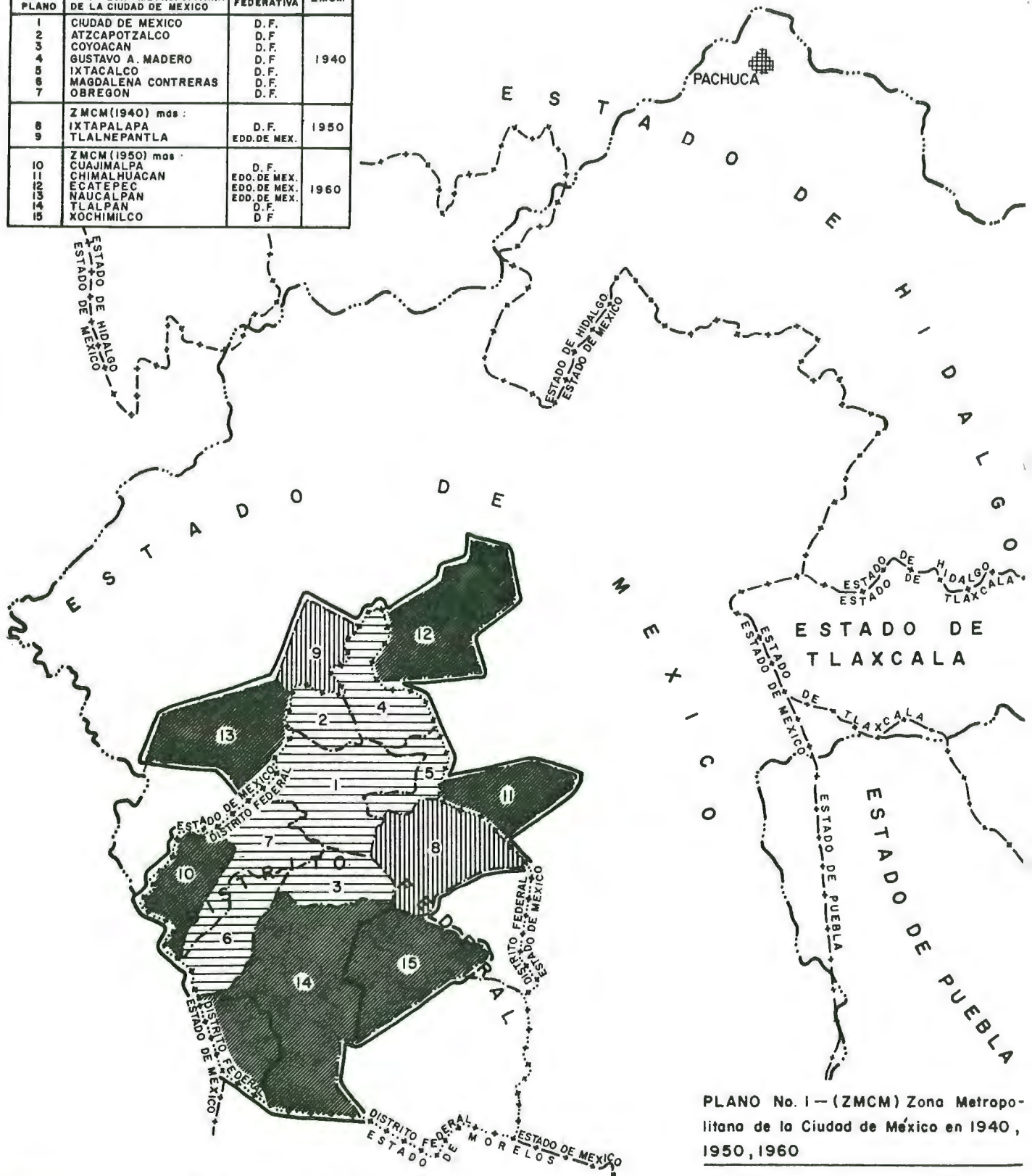
^c Corresponden a las diferencias negativas de la columna (3).

FUENTE: *Censos Generales de Población*, y datos censales no publicados, Dirección General de Estadística, sic.

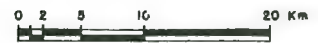
cioeconómica entre las unidades y la ciudad central (área urbana). El cumplimiento de estos dos últimos fue factible mediante la comparación de la fuerza de trabajo no agrícola residente en una unidad político-administrativa, con la fuerza de trabajo no agrícola empleada en la propia unidad. Se consideró que cuando la diferencia entre la primera y la segunda es positiva, el excedente se moviliza hacia el área urbana, y que cuando la diferencia es negativa, la fuerza de trabajo empleada procede del área urbana.

Debido a la falta de información estadística se juzgó que no era posible medir los criterios (e) y (f) en 1940 y 1950, por lo que las unidades político-administrativas que satisficieron los criterios (b), (c) o (d) se integraron a sus respectivas zonas metropolitanas. Para 1960, dada la disponibilidad de datos censales y no censales, se integraron a la ZMCM aquellas unidades que cumplieron los criterios (b), (c) o (d) y (e) o (f). Tendrán que satisfacer los requisitos (c) y (d) aquellas unidades cuya

NUMERO EN EL PLANO	UNIDADES ADMINISTRATIVAS DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO	ENTIDAD FEDERATIVA	ZMCM
1	CIUDAD DE MEXICO	D.F.	1940
2	ATZCAPOTZALCO	D.F.	
3	COYOACAN	D.F.	
4	GUSTAVO A. MADERO	D.F.	
5	IXTACALCO	D.F.	
6	MAGDALENA CONTRERAS	D.F.	
7	OBREGON	D.F.	
8	ZMCM(1940) mas :		1950
9	IXTAPALAPA TLALNEPANTLA	D.F. EDD.DE MEX.	
10	ZMCM (1950) mas :		1960
11	CUAJIMALPA	D.F.	
12	CHIMALHUACAN	EDO.DE MEX.	
13	ECATEPEC	EDO.DE MEX.	
14	TLALPAN	EDO.DE MEX.	
15	XOCHIMILCO	D.F. D.F.	



PLANO No. 1 — (ZMCM) Zona Metropolitana de la Ciudad de México en 1940, 1950, 1960



NOTA: El plano se elaboró con base en el plano 1 — del estudio 2 de la publicación 12 de 1964 "EL DESARROLLO ECONOMICO DEL VALLE DE MEXICO Y LA Z.M.C.M. SEC. RECURSOS HIDRAULICOS, CHCVM

fuerza de trabajo no agrícola varió entre el 60 y el 65% de la total.

CONCLUSIONES

ESTABLECIDOS LOS CONTORNOS (plano 2), se analizaron las estadísticas demográficas y económicas de los años 1940, 1950 y 1960 de cada una de las unidades del primer contorno a efecto de determinar cuáles de ellas cumplían los requisitos establecidos, conforme al procedimiento antes enunciado. Determinadas las unidades del primer contorno pertenecientes a la ZMCM en 1940, 1950 ó 1960, se prosiguió en igual forma para las unidades de los siguientes contornos, sujetándose siempre al cumplimiento del criterio (a).

Las conclusiones del análisis son las siguientes:

1. La ZMCM en 1940 estaba integrada por la ciudad de México y las delegaciones de: Atzacapotzalco, Coyoacán, Gustavo A. Madero, Ixtacalco y Obregón (del primer contorno) y Magdalena Contreras (del segundo contorno). (Ver plano 1 y cuadro 1.)

2. La ZMCM en 1950 estaba formada por las unidades ya mencionadas para 1940, más la delegación de Ixtapalapa (primer contorno) y el municipio de Tlalnepantla del Estado de México (segundo contorno). (Ver plano 1 y cuadro 1.)

3. La ZMCM en 1960 se integró con las anteriores unidades y las delegaciones de Cuajimalpa, Tlalpan y Xochimilco (segundo contorno) y los municipios de Naucalpan (primer contorno), Chimalhuacán y Ecatepec (segundo contorno) del Estado de México. (Ver plano 1 y cuadros I y II). De las Delegaciones y Municipios que en 1960 se integran a la ZMCM se indica que Xochimilco es la única unidad que habiendo tenido una fuerza de trabajo no agrícola entre el 60 y 65% de la total, satisface los criterios (c), (d) y (e). Las unidades restantes cumplen el criterio (b), y (c) o (d) y (e) o (f).

4. La delimitación de la ZMCM de 1960 es más rigurosa por las razones siguientes: a) se contó con estudios de algunas partes del Estado de México, pertenecientes a la ZMCM; b) se dispuso de fotografías aéreas recientes; c) por la observación personal realizada en vuelos en helicóptero, y d) por la disponibilidad de datos del Instituto Nacional de la Vivienda y de la encuesta realizada por la Comisión Hidrológica de la Cuenca del Valle de México en la zona Ecatepec-Coacalco-Tultitlán.¹⁹ Sin embargo, los límites probables de la ZMCM en 1940 y 1950 tienen validez y utilidad, para la elaboración de estudios comparativos en el tiempo.

5. La ZMCM constituye la unidad de estudio práctica más cercana a la realidad urbana de la ciudad de México desde los puntos de vista ecológico, demográfico y socio-económico para la elaboración de estudios intrametropolitanos, como investigaciones comparativas de la ZMCM con otras zonas metropolitanas del país, las entidades federati-

vas de las cuales forma parte, el país mismo, etc. A continuación se citan, como ilustración, algunos estudios cuya realización aportaría conocimientos importantes al proceso de urbanización de México.

A. Análisis comparativos sobre diferentes aspectos demográficos, sociales, económicos, etc., entre la ZMCM y el país, a efecto de conocer los cambios relativos que ha experimentado la primera unidad en su acelerado desarrollo con respecto al desarrollo nacional. ¿La importancia nacional de la ZMCM en lo que respecta a concentración de: población, fuerza de trabajo total, la dedicada a la industria de transformación, a los servicios, al comercio, etc., se ha incrementado, mantenido igual o disminuido? ¿Las tasas medias anuales de crecimiento de los conceptos enumerados han sido superiores, iguales o inferiores a las del país, a las de otras zonas metropolitanas? ¿Se han dado cambios en las estructuras ocupacionales, de qué tipo y magnitud?

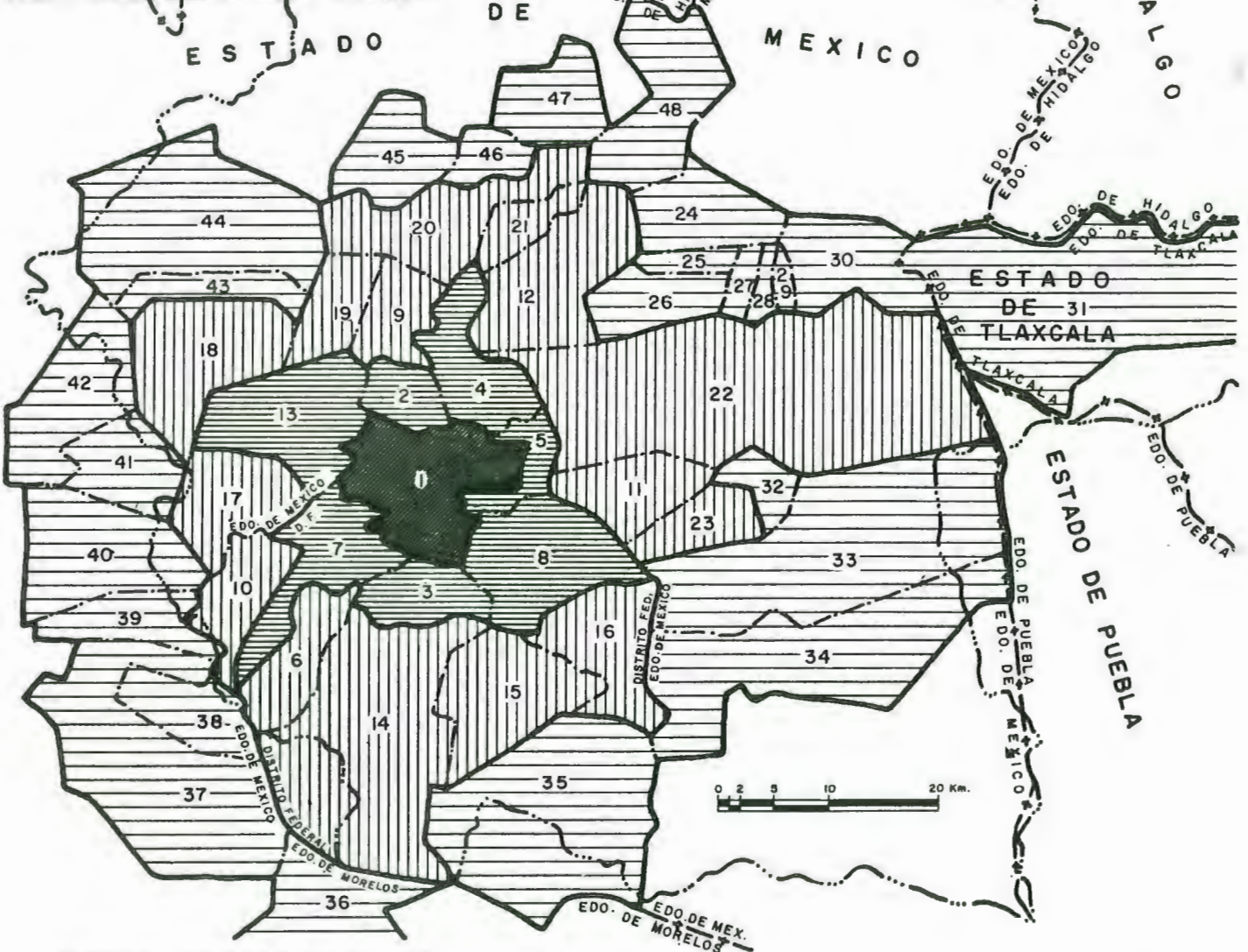
B. Partiendo del hecho que otras ciudades importantes del país crecen más rápidamente que el área urbana de la ciudad de México y que la ZMCM, determina, una vez delimitadas las zonas metropolitanas de las primeras, si esta diferencia en crecimientos demográficos se manifiesta en cambios relativos en la concentración de fuerza de trabajo total y por diversas ramas de actividad que señale tendencias de posibles cambios en el proceso de urbanización y en el desarrollo del país.

C. Estudios comparativos entre las unidades político-administrativas que constituyen los contornos de la ZMCM, de las unidades con respecto a los contornos y a la ZMCM, de los contornos con respecto a toda la ZMCM, etc., sobre niveles diferenciales de: grado de urbanización, crecimiento y estructura demográfica, estructuras ocupacionales, nivel educativo, tenencia de viviendas, etc., a efecto de analizar la evolución que la ZMCM ha manifestado en el tiempo y en el espacio; conocer qué unidades o contornos crecen más rápidamente en población y en otros aspectos, qué dirección sigue la expansión demográfica y territorial de la ZMCM, qué características socioeconómicas, demográficas y físicas se encuentran a distintas distancias del centro de gravedad demográfico de la ZMCM, y qué tendencias manifiestan.

El autor no desea concluir este trabajo sin dejar sentido que los numerosos y complejos problemas de orden conceptual y metodológico en la delimitación de zonas metropolitanas han sido superados, hasta la fecha, en forma experimental, debido a que en última instancia los resultados sólo pueden interpretarse en función del método y datos empleados. El presente estudio no es una excepción, sin embargo, ello no implica que los resultados obtenidos pierdan validez y utilidad, por el contrario pretenden señalar la necesidad de elaborar estudios de esta naturaleza para obtener mayores conocimientos sobre la dinámica y la problemática de la unidad metropolitana, o sea de la realidad urbana de la segunda ciudad de América Latina y de esta forma contar con los elementos de juicio que permitan la adopción de las medidas conducentes a la solución de los problemas que implica su desarrollo, tanto en su interior como en el resto del país.

¹⁹ Ing. Luis Unikel S., "Ensayo para la Delimitación de la Zona Metropolitana Ciudad de México (ZMCM) en 1940, 1950 y 1960", *loc. cit.*, pp. II-7 y II-8.

NUMERO EN EL PLANO	CONTORNOS Y SUS UNIDADES ADMINISTRATIVAS INTEGRANTES	ENTIDAD FEDERATIVA	NUMERO EN EL PLANO	CONTORNOS Y SUS UNIDADES ADMINISTRATIVAS INTEGRANTES	ENTIDAD FEDERATIVA
1	CIUDAD CENTRAL (Ciudad de México)	D. F.	24	ACOLMAN	EDO. DE MEX.
2	ATZCAPOZALCO	D. F.	26	ATENCO	EDO. DE MEX.
3	COYOACAN	D. F.	31	CALPULALPAN	EDO. DE TLAX.
4	GUSTAVO A. MADERO	D. F.	45	CUAUTITLAN	EDO. DE MEX.
5	IXTACALCO	D. F.	34	CHALCO	EDO. DE MEX.
8	IXTAPALAPA	D. F.	28	CHIAUTLA	EDO. DE MEX.
13	NAUCALPAN	EDO. DE MEX.	32	CHICOLOAPAN	EDO. DE MEX.
7	OBREGON	D. F.	27	CHICONCUAC	EDO. DE MEX.
			43	ITURBIDE	EDO. DE MEX.
			33	IXTAPALUCA	EDO. DE MEX.
			38	JALATLACO	EDO. DE MEX.
			40	LERMA	EDO. DE MEX.
21	COACALCO	EDO. DE MEX.	35	MILPA ALTA	D. F.
10	CUAJIMALPA	D. F.	47	NEXTLALPAN	EDO. DE MEX.
11	CHIMALHUACAN	EDO. DE MEX.	44	NICOLAS ROMERO	EDO. DE MEX.
12	ECATEPEC	EDO. DE MEX.	39	OCOYOACAC	EDO. DE MEX.
17	HUIXQUILUCAN	EDO. DE MEX.	42	OTZOLOTEPEC	EDO. DE MEX.
18	JILOTZINGO	EDO. DE MEX.	29	PAPALOTLA	EDO. DE MEX.
23	LA PAZ	EDO. DE MEX.	48	TECAMAC	EDO. DE MEX.
6	MAGDALENA CONTRERAS	D. F.	30	TEPETLAOXTOC	EDO. DE MEX.
22	TEXCOCO	EDO. DE MEX.	25	TEZOYUCA	EDO. DE MEX.
16	TLAHUAC	D. F.	37	TIANGUISTENCO	EDO. DE MEX.
9	TLALNEPANTLA	EDO. DE MEX.	46	TULTEPEC	EDO. DE MEX.
14	TLALPAN	D. F.	41	XONACATLAN	EDO. DE MEX.
15	XOCHIMILCO	D. F.	36	HUITZILAC	EDO. DE MOR.
19	ZARAGOZA	EDO. DE MEX.			
20	TULTITLAN	EDO. DE MEX.			



SIGNOS CONVENCIONALES

- Limite de la Cuenca del Valle de México ————
- Limite de Estado ———+———
- Limite Municipal ———-———
- Limite de contorno ———-———

PLANO No. 2 – Zona de estudio para delimitar la ZMCM.

NOTA: Este plano se elaboró con base en el plano 2 del estudio 2 de la publicación 12 del año 1964 "EL DESARROLLO ECONOMICO DEL VALLE DE MEXICO Y LA ZONA METROPOLITANA CD. DE MEXICO" CHCVM. SRH. 1964

CUADRO IV

ESTADÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS DEL ÁREA DE ESTUDIO PARA LA DELIMITACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO, 1940

Contornos y sus unidades administrativas integrantes (1)	Superficie (Km. ²) (2)	Población (Habs.) (3)	Densidad de población (Habs./Km. ²) (4)	Fuerza de trabajo ^a			Relación (%) (8) = (7)/(5)
				Total (número de personas) (5)	Agrícola (número de personas) (6)	No agrícola (7)	
A. Ciudad central (Ciudad de México)	137.75	1 448 422	10 515	521 300	5 532	515 768	98.9
B. Contorno primero	574.64	222 578	387	69 132	15 172	53 960	78.0
Atzacapotzalco (D. F.)	34.51	63 000	1 825	19 628	2 020	17 608	89.7
Coyoacán (D. F.)	63.85	35 248	552	11 141	2 081	9 060	81.3
Gustavo A. Madero (D. F.)	86.82	41 567	479	12 973	1 772	11 201	86.3
Ixtacalco (D. F.)	21.84	11 212	513	3 601	1 243	2 358	65.5
Ixtapalapa (D. F.)	124.46	25 393	204	7 830	4 304	3 526	45.0
Naucalpan (Méx.)	154.90	13 845	89	4 057	2 441	1 616	39.8
Obregón (D. F.)	88.26	32 313	366	9 902	1 311	8 591	86.8
C. Contorno segundo	1 975.84	174 559	88	53 205	35 490	17 715	33.3
Coacalco (Méx.)	44.97	1 736	39	569	444	125	22.0
Cuajimalpa (D. F.)	72.88	6 025	83	1 839	1 293	546	29.7
Chimalhuacán (Méx.)	71.21	7 399	104	1 871	1 349	522	27.9
Ecatepec (Méx.)	133.67	10 501	79	3 228	2 006	1 222	37.8
Huixquilucan (Méx.)	109.93	12 034	109	3 702	3 208	494	13.3
Jilotzingo (Méx.)	143.66	4 298	30	1 444	1 196	248	17.2
La Paz (Méx.)	41.23	3 052	74	963	805	158	16.4
Magdalena Contreras (D. F.)	67.29	13 159	195	3 704	1 106	2 598	70.1
Texcoco (Méx.)	512.20	24 812	48	7 846	5 537	2 309	29.4
Tláhuac (D. F.)	88.41	13 843	157	4 384	3 971	413	9.4
Tlalnepantla (Méx.)	74.95	11 626	195	4 400	2 288	2 112	48.0
Tlalpan (D. F.)	309.72	19 249	62	5 774	2 513	3 261	56.5
Tultitlán (Méx.)	96.19	6 638	69	1 983	1 590	393	19.8
Xochimilco (D. F.)	134.58	33 313	248	10 467	7 472	2 995	28.6
Zaragoza (Méx.)	74.95	3 874	52	1 031	712	319	30.9
D. Contorno tercero	3 007.81	195 288	65	58 437	46 138	12 299	21.0
Acolman (Méx.)	52.47	7 234	138	2 063	1 829	234	11.3
Atenco (Méx.)	151.16	5 023	33	1 696	1 500	196	11.6
Calpulalpan (Tlax.)	276.20	12 319	45	3 868	3 344	524	13.5
Cuautitlán (Méx.)	74.95	10 701	143	3 266	1 792	1 474	45.1
Chalco (Méx.)	273.59	17 994	66	5 307	4 304	1 003	18.9
Chiautla (Méx.)	24.99	3 479	139	1 036	849	187	18.1
Chicoloapan (Méx.)	63.71	2 417	38	894	816	78	8.7
Chiconcoac (Méx.)	17.49	3 587	205	684	324	360	52.6
Huitzilac (Mor.)	134.36	2 354	18	589	455	134	22.8
Iturbide (Méx.)	58.72	2 654	45	756	658	98	13.0
Ixtapaluca (Méx.)	206.13	7 765	38	2 484	2 139	345	13.9
Jalatlaco (Méx.)	81.20	4 446	55	1 259	1 202	57	4.5
Lerma (Méx.)	203.63	17 300	85	5 358	4 580	778	14.5
Milpa Alta (D. F.)	268.63	14 786	55	4 655	3 983	672	14.4
Nextlalpan (Méx.)	49.97	2 349	47	670	442	228	34.0
Nicolás Romero (Méx.)	206.13	17 283	84	4 812	2 522	2 290	47.6
Ocoyoacac (Méx.)	71.21	10 255	144	3 067	2 666	401	13.1
Otzolotepec (Méx.)	77.45	12 921	167	3 717	2 765	952	25.6
Papalotla (Méx.)	8.74	815	93	248	219	29	11.7
Tecamac (Méx.)	137.42	7 718	56	2 322	1 928	394	17.0
Tepetlaoxtoc (Méx.)	234.86	5 379	23	1 811	1 571	240	13.3
Tezoyuca (Méx.)	17.49	2 161	124	605	579	26	4.3
Tianguistenco (Méx.)	114.93	13 385	116	3 971	2 677	1 294	32.6
Tultepec (Méx.)	22.49	3 638	162	1 177	954	223	18.9
Xonacatlán (Méx.)	179.89	7 325	41	2 122	2 040	82	3.9
Sumas totales	5 696.04	2 040 847	358	702 074	102 332	599 742	85.4

^a Como se sabe, existe una diferencia cuantitativa sumamente reducida entre población económicamente activa y fuerza de trabajo (en promedio, del orden del 1%). Por otro lado, sólo se tienen datos de fuerza de trabajo por ramas de actividad en 1950, no disponiéndose de esta información en 1940 y 1960. Aun a sabiendas de que la diferencia numérica antes mencionada no es significativa, se intentó lograr uniformidad en los conceptos con base en la definición censal de fuerza de trabajo de 1950.

FUENTES: Censos de Población del Distrito Federal y de los estados de México, Morelos y Tlaxcala, 1940. Dirección General de Estadística, SEN.

CUADRO V

ESTADÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS DEL ÁREA DE ESTUDIO PARA LA DELIMITACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 1950

Contornos y sus unidades administrativas integrantes (1)	Población (Habs.) (2)	Densidad de población (Habs./Km. ²) (3)	Fuerza de trabajo ^a			Relación (%) (7) = (6)/(4)
			Total (4)	Agrícola (Número de personas) (5)	No agrícola (6)	
A. Ciudad central (Ciudad de México)	2 234 795	16 223	834 869	8 864	826 005	98.9
B. Contorno primero	696 320	1 212	224 826	20 809	204 017	90.7
Atzacapatzalco (D. F.)	187 864	5 444	60 329	2 724	57 605	95.5
Coyoacán (D. F.)	70 005	1 096	23 283	2 713	20 570	88.3
Gustavo A. Madero (D. F.)	204 833	2 359	65 717	2 953	62 764	95.5
Ixtacalco (D. F.)	33 945	1 554	10 816	1 391	9 425	87.1
Ixtapalapa (D. F.)	76 621	616	23 988	5 350	18 638	77.7
Naucalpan ^b (Méx.)	29 876	193	9 776	3 176	6 600	67.5
Obregón (D. F.)	93 176	1 055	30 917	2 502	28 415	91.9
C. Contorno segundo	259 067	131	80 950	40 952	39 998	49.4
Coacalco (Méx.)	2 315	51	679	515	164	24.1
Cuajimalpa (D. F.)	9 676	133	3 051	1 292	1 759	60.9
Chimalhuacán (Méx.)	13 004	183	3 923	1 829	2 094	53.4
Ecatepec (Méx.)	15 226	114	4 890	1 809	3 081	63.0
Huixquilucan (Méx.)	13 491	123	4 014	2 934	1 080	26.9
Jilotzingo (Méx.)	4 512	31	1 417	1 169	248	17.5
La Paz (Méx.)	4 194	102	1 304	617	687	60.3
Magdalena Contreras (D. F.)	21 955	326	6 595	1 827	4 768	72.3
Texcoco (Méx.)	32 265	63	10 285	6 710	3 575	34.8
Tláhuac (D. F.)	19 511	221	6 270	4 581	1 689	26.9
Tlalnepantla (Méx.)	29 005	387	9 159	2 961	6 198	67.6
Tlalpan (D. F.)	32 767	106	9 875	3 718	6 157	62.3
Tultitlán (Méx.)	9 237	96	2 726	1 750	976	35.8
Xochimilco (D. F.)	47 082	350	15 227	8 430	6 797	44.6
Zaragoza (Méx.)	4 827	64	1 535	810	725	47.2
D. Contorno tercero	238 381	79	73 847	52 708	21 139	28.6
Acolman (Méx.)	9 422	180	2 988	2 377	611	20.4
Atenco (Méx.)	5 424	36	1 730	1 503	227	13.1
Calpulalpan (Tlax.)	10 644	39	3 290	2 702	588	17.9
Cuautitlán (Méx.)	13 622	182	4 436	2 456	1 980	44.6
Chalco (Méx.)	22 056	81	6 886	5 167	1 719	25.0
Chiautla (Méx.)	3 867	155	1 203	868	335	27.8
Chicoloapan (Méx.)	3 229	51	1 104	739	365	33.1
Chiconcoac (Méx.)	4 520	258	1 341	495	846	63.1
Huitzilac (Mor.)	3 668	27	1 218	916	302	24.8
Iturbide (Méx.)	2 487	42	771	708	63	8.2
Ixtapaluca (Méx.)	10 787	52	3 428	2 502	926	27.0
Jalatlaco (Méx.)	5 241	65	1 756	1 507	249	14.2
Lerma (Méx.)	23 623	116	7 308	5 097	2 211	30.2
Milpa Alta (D. F.)	18 212	68	5 819	4 661	1 158	19.9
Nextlalpan (Méx.)	2 611	52	863	446	417	48.3
Nicolás Romero (Méx.)	23 346	113	6 628	2 951	3 677	35.5
Ocoyoacac (Méx.)	12 423	174	4 013	2 920	1 093	27.2
Otzolotepec (Méx.)	15 463	200	4 468	3 397	1 071	24.0
Papalotla (Méx.)	706	81	227	188	39	17.2
Tecamac (Méx.)	9 104	66	2 865	2 228	637	22.2
Tepetlaoxtoc (Méx.)	5 373	23	1 661	1 555	106	6.4
Tezoyuca (Méx.)	2 532	145	676	486	190	28.1
Tiangustenco (Méx.)	15 927	139	4 849	3 329	1 520	31.3
Tultepec (Méx.)	5 517	245	1 755	1 204	551	31.4
Xonacatlán (Méx.)	8 582	48	2 564	2 306	258	10.0
Sumas totales	3 428 563	602	1 214 492	123 333	1 091 159	90.0

NOTAS: ^a Véase nota a del cuadro iv.

^b Para efectos del análisis, se consideró necesario conocer el grado de urbanización (porcentaje de población urbana respecto de la total de las unidades político-administrativas que habiendo satisfecho el criterio (b) no cumplen el (c) y el de aquellas que, teniendo una fuerza de trabajo no agrícola entre el 60 y el 65 por ciento de la total, cumplieron el criterio (c). El único caso correspondía a Naucalpan por lo que no se citan datos sobre este concepto de ninguna otra unidad. Naucalpan, según la definición de localidad urbana establecida y los datos censales de 1950, no tuvo población urbana. Sin embargo, es probable que sin haber llegado al 50% establecido en la metodología, si contara con partes de su territorio incluidas en el área urbana de la ciudad de México, por la rápida e intensa expansión urbana, ocurrida en la década 1950-60, de la zona noroeste de la ciudad de México, a lo largo de la avenida Avila Camacho.

FUENTES: Censos de Población del Distrito Federal y de los estados de México, Morelos y Tlaxcala, 1950, Dirección General de Estadística, SEN.

CUADRO VI

ESTADÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS DEL ÁREA DE ESTUDIO PARA LA DELIMITACIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 1960

Contornos y sus unidades administrativas integrantes (1)	Población (Habs.) (2)	Densidad de población (Habs./Km. ²) (3)	Grado de urbanización ^a (%) (4)	Fuerza de trabajo ^b			Relación (7)/(5) (%) (8)
				Total (número de personas) (5)	Agrícola (6)	No agrícola (7)	
A. Ciudad central (Ciudad de México)	2 832 133	20 560		1 087 136	8 025	1 079 111	99.3
B. Contorno primero	1 878 813	3 269		605 738	20 090	585 648	96.7
Atzacapotzalco (D. F.)	370 724	10 742		124 059	2 918	121 141	97.6
Coyoacán (D. F.)	169 811	2 659		58 280	2 196	56 084	96.2
Gustavo A. Madero (D. F.)	579 180	6 671		185 360	2 025	183 335	98.9
Ixtacalco (D. F.)	198 904	9 107		63 809	2 129	61 680	96.7
Ixtapalapa (D. F.)	254 355	2 014		75 880	4 442	71 438	94.1
Naucalpan (Méx.)	85 828	554	38 ^c	25 959	4 163	21 796	84.0
Obregón (D. F.)	220 011	2 493		72 391	2 217	70 174	96.9
C. Contorno segundo	5 12 482	275		161 370	44 671	116 699	72.3
Coacalco (Méx.)	3 984	88		1 149	691	458	39.9
Cuajimalpa (D. F.)	19 199	263		5 662	1 274	4 388	77.5
Chimalhuacán (Méx.)	76 740	1 078		23 145	3 466	19 679	85.0
Ecatepec (Méx.)	40 815	305		11 224	1 565	9 659	86.1
Huixquilucan (Méx.)	16 229	147		4 950	3 273	1 677	33.9
Jilotzingo (Méx.)	3 935	27		493	389	104	21.1
La Paz (Méx.)	7 880	191	0 ^d	1 836	293	1 543	84.0
Magdalena Contreras (Méx.)	40 724	605		11 257	1 117	10 140	90.1
Texcoco (Méx.)	42 525	83		13 304	7 950	5 354	40.2
Tláhuac (D. F.)	29 880	333		7 615	3 300	4 315	56.7
Tlalncpantla (Méx.)	105 447	1 407		34 567	7 783	26 784	77.5
Tlalpan (D. F.)	61 195	193	55 ^e	18 066	2 978	15 088	83.5
Tultitlán (Méx.)	15 479	160	38	4 008	1 497	2 511	62.6
Xochimilco (D. F.)	70 381	522	64	21 656	8 197	13 459	62.1
Zaragoza (Méx.)	8 069	107		2 438	898	1 540	63.2
D. Contorno tercero	305 482	102		92 771	57 834	34 937	37.7
Acolman (Méx.)	12 230	233		4 053	2 379	1 674	41.3
Atenco (Méx.)	7 341	48		2 548	1 556	992	38.9
Calpulalpan (Tlax.)	11 707	42		3 690	2 740	959	25.7
Cuautitlán (Méx.)	20 509	273		6 342	2 807	3 535	55.7
Chalco (Méx.)	29 725	108		9 212	6 430	2 782	30.2
Chiautla (Méx.)	4 862	195		1 471	1 036	435	29.6
Chicoloapan (Méx.)	4 712	74		1 553	852	701	45.1
Chiconcoac (Méx.)	6 031	345		1 452	333	1 119	77.1
Huitzilac (Mor.)	4 238	31		1 416	984	432	30.6
Iturbide (Méx.)	2 728	46		1 019	867	152	14.9
Ixtapaluca (Méx.)	20 472	99		5 229	2 556	2 673	51.1
Jalatlaco (Méx.)	5 311	65		1 583	1 405	178	11.2
Lerma (Méx.)	27 814	136		8 682	6 049	2 633	30.3
Milpa Alta (D. F.)	24 379	90		7 578	4 886	2 692	35.5
Nextlalpan (Méx.)	3 602	72		1 484	690	794	53.5
Nicolás Romero (Méx.)	29 617	143		8 679	3 524	5 155	59.4
Ocoyoacac (Méx.)	14 574	204		4 818	2 628	2 190	45.4
Otzolotepec (Méx.)	15 990	206		4 923	3 702	1 221	24.8
Papalotla (Méx.)	735	84		241	194	47	19.5
Tecamac (Méx.)	11 971	87		3 945	2 797	1 148	29.1
Tepetlaoxtoc (Méx.)	5 471	23		804	620	184	22.9
Tezoyuca (Méx.)	3 424	196		1 081	735	346	32.0
Tiangustenco (Méx.)	19 683	171		6 071	4 797	1 274	21.0
Tultepec (Méx.)	7 744	344		1 946	873	1 073	55.1
Xonacatlán (Méx.)	10 600	58		2 951	2 394	557	18.9
Sumas totales	5 553 910	976		1 947 015	130 620	1 816 395	93.3

NOTAS: ^a Sólo se calculó para las unidades en que aparece. Véase nota *b* del cuadro v.

^b Véase nota *a* del cuadro iv.

^c En realidad, la población urbana fue, según el estudio del Ing. Olmedo, *op. cit.*, plano CH-D-1-400, de 75 289 habitantes (88% de la población total), los cuales formaban ya parte integral del área urbana de la ciudad de México.

^d La Paz no tenía en 1960 localidad alguna de 5 000 y más habitantes; Los Reyes, su cabecera, tenía 3 851.

^e Según el estudio del Ing. Olmedo, antes citado, la población de esta delegación dentro del área urbana de la ciudad de México fue de 50 124, o sea aproximadamente un grado de urbanización de 82%.

FUENTES: Censos de Población del Distrito Federal y de los estados de México, Morelos y Tlaxcala, 1960, Dirección General de Estadística, sic.