

Asia Pacífico: los flujos económicos intrarregionales y los prospectos de integración

ROBERTO
CELAYA FIGUEROA*

En toda investigación sobre la dinámica de los flujos económicos en Asia Pacífico destacan la integración y la cooperación. El este de Asia siempre ha sido señalado como una de las regiones más dinámicas en cuanto a crecimiento e intercambio comercial. El conocimiento de los flujos económicos permite entender los patrones de crecimiento y desarrollo y establecer pautas prospectivas de ambos.

Poco después de la segunda guerra mundial comenzaron los procesos de reconstrucción de las economías de la región que sentaron las bases de un desarrollo milagroso para algunos. El primer país en tomar el rumbo del desarrollo fue Japón¹ seguido por los llamados *dragones asiáticos* o economías de más reciente industrialización: Singapur, Hong Kong, Taiwan y Corea del Sur desde finales del decenio de los sesenta. China tomó la senda del desarrollo con las reformas iniciadas en los años ochenta. De la misma forma son interesantes los desarrollos tardíos que han seguido los países de mediano ingreso de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA): Tailandia, Indonesia y Malasia tendientes en cierta forma a emular el milagro inicial, así como los procesos dados en las economías de Filipinas, Vietnam,

Camboya, Corea del Norte y Myanmar, las cuales aún no se integran a los procesos desarrollistas de la región.² En este entorno multifacético, el comportamiento de los flujos comerciales y de inversión tiene un papel preponderante pues, en última instancia, promueve o retrasa el desarrollo económico de una nación y los procesos de integración regional.

INTERCAMBIO COMERCIAL

La promoción comercial por medio de los procesos de liberalización ha sido uno de los principales objetivos regionales, ya que proveen los canales y los mecanismos para que las exportaciones y las importaciones arrojen un resultado positivo neto mediante el acceso a mercados, la reducción de tarifas y el libre comercio.³ No obstante la existencia de un comercio intrarregional y otro interregional, hay una dificultad práctica para separar las ganancias provenientes de cada intercambio debido a la interdependencia.⁴ En este sentido es preciso reconocer que no sólo existe una forma de medir la interde-

1. Tan sólo en dos años (de principios de 1955 a mediados de 1957), Japón presentó un crecimiento promedio anual del PIB de 8%; de mediados de 1958 a finales de 1961, el avance anduvo en alrededor de 10%, y de fines de 1965 a mediados de 1970 ascendió a 11%. Haruhiro Fukui, "Postwar Politics 1945-1973", *The Cambridge History of Japan*, vol. 6, Cambridge University Press, 1989.

* Maestro investigador del Departamento de Contaduría y Finanzas del Instituto Tecnológico de Sonora <rocefi@itson.mx>.

2. La ANSEA está formada por Brunéi, Camboya, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam. Para dar a la ANSEA un dinamismo económico mayor, se propuso la creación de la zona de libre comercio (AFTA, ASEAN Free Trade Area), la cual espera complementarse en 2008.

3. Procedimientos que pueden relacionarse en mayor o menor medida con las teorías comerciales existentes: libre comercio, ventajas comparativas, competencia imperfecta. Véase Paul Krugman, "Is Bilateralism Bad?" en Elhanan Helpman y Assaf Razin (eds.), *International Trade and Trade Policy*, MIT Press, Cambridge, Mass., 1991.

4. Detlef Lorenz, "Europe and East Asia in the Context of Regionalization: Theory and Economic Policy", *Journal of Asian Economics*, vol. 4, núm. 2, 1993, pp. 255-270.

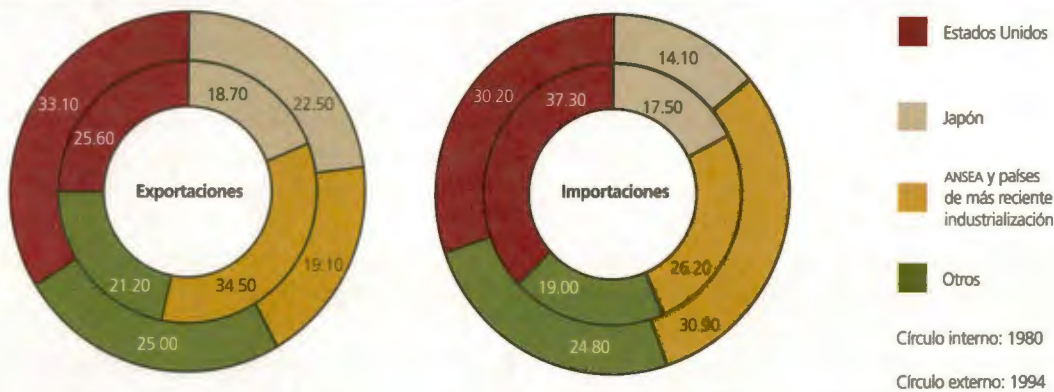
pendencia comercial, toda vez que hay medidas relativas y de efectos indirectos.⁵

Un análisis general del comportamiento comercial del este de Asia muestra que su intercambio comercial con Estados Unidos ha disminuido, mientras que las relaciones comerciales en el interior de Asia han aumentado (véase la gráfica 1). De hecho se puede considerar que las relaciones Asia Pacífico parecen estar en un punto a partir del cual se pueden mover en varias direcciones: una proliferación de acuerdos comerciales subregionales, el gradual surgimiento de un bloque comercial de Asia del este y un renovado compromiso como partes integrantes del Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC, Asia-Pacific Economic Cooperation),⁶ son todas ellas posibilidades.⁷

Ahora bien, ¿cuál ha sido el resultado de esta cooperación? Como se ve en la gráfica 1 y en el cuadro 1, el comercio intrarregional se ha incrementado a un ritmo mayor que el realizado con Estados Unidos. En el cuadro 1 se muestra que el comportamiento ha sido similar en todas las grandes ramas del comercio. También se observa que en términos generales la exportación intrarregional asiática tuvo un crecimiento de más de cuatro puntos porcentuales de 1990 a 1999, mientras que los envíos a Estados Unidos disminuyeron dos puntos; el mayor dinamismo corresponde al comercio de manufacturas, y que los productos agropecuarios y los extractivos, al contrario de los manufacturados, muestran un comportamiento a la baja tanto en el comercio intrarregional cuanto con Estados Unidos. Lo anterior es una muestra palpable del cambio en el

G R A F I C A 1

ASIA: DESTINO DEL COMERCIO EXTERIOR, 1980 Y 1994



Fuente: T.J. Pempel, "Transpacific Torii: Japan and the Emerging Asia Regionalism", Peter J. Katzenstein and Takashi Shirashi (eds.), en *Network Power: Japan and Asia*, Cornell University Press, Ítaca, 1997, p. 66

- Peter Petri, "The East Asian Trading Block: An Analytical History", en Jeffrey A. Frankel y Miles Kahler (eds.), *Regionalism and Rivalry: Japan and the United States in Pacific Asia*, University of Chicago Press, 1993, pp. 21-52.
- Los países que integran el APEC son Australia, Brunéi, Canadá, Chile, China, Hong Kong, Indonesia, Japón, Corea del Sur, Malasia, México, Perú, Nueva Zelandia, Papúa Nueva Guinea, Filipinas, Federación Rusa, Singapur, Taiwan, Tailandia, Vietnam y Estados Unidos. David Greenaway ha descrito el APEC como un fenómeno único que "aparenta ser un acuerdo comercial regional sin serlo, englobando una heterogeneidad bastante extensa en cuanto a las características de sus miembros, algunos de los cuales forman áreas de libre comercio mientras que otros se embarcan en acuerdos bilaterales; algunos son potencias desarrolladas mientras que otros están en etapas primarias de desarrollo. Su característica común es el gran potencial en acuerdos subregionales y regionales que se pueden generar". Véase David Greenaway, "Current Issues in Trade Policy and the Pacific Rim", en John Piggott y Alan Woodland (eds.), *International Trade Policy and the Pacific Rim*, International Economic Association, California, p. 24.
- Robert Scollay y John P. Gilbert, "New Regional Trading Arrangements in the Asia Pacific?," *Policy Analyses in International Economics*, núm. 63, Institute for International Economics, Washington, mayo de 2001, p. 18.

enfoque de las exportaciones y del incremento en el comercio intrarregional en la región asiática.

El comercio en el APEC

En el caso del APEC las principales economías del lado asiático son Japón, China y los tigres o dragones asiáticos. Funcionan como líderes de los procesos de desarrollo en la región; además tienen un peso en los avances de los demás países mediante el comercio y la inversión. A pesar de que Japón lleva la delantera con exportaciones e importaciones en 2000 de 479 227 millones de dólares y 379 491 millones, respectivamente (sólo detrás de Estados Unidos), de 1995 a 2000 estos rubros apenas crecieron 8.11 y 12.95 por ciento, respectivamente. En contraste, registraron avances más acentuados China (67.50 y

**ASIA: EXPORTACIONES INTRARREGIONALES
Y A AMÉRICA DEL NORTE, POR GRUPOS DE PRODUCTOS,
1990 Y 1999 (PORCENTAJES)**

	1990	1999
América del Norte	28.3	26.3
Asia (intrarregional)	42.1	46.6
Japón	10.4	9.0
China	3.3	6.1
Australia y Nueva Zelanda	2.7	2.7
Otros	25.7	28.8
<i>Manufacturas</i>		
América del Norte	26.1	24.7
Asia (intrarregional)	28.5	36.2
<i>Productos agropecuarios</i>		
América del Norte	1.1	0.9
Asia (intrarregional)	5.5	4.3
<i>Productos de industrias extractivas</i>		
América del Norte	0.8	0.4
Asia (intrarregional)	7.1	5.1

Fuente: elaboración del autor con base en datos de la Organización Internacional del Trabajo, 2001 <http://www.wto.org/english/res_e/statstoc_e.htm>.

70.4); Hong Kong (6.18 y 10.40); Singapur (16.72 y 8.26); Corea (37.75 y 18.77), y Taiwan (32.51 y 29.01).⁸

A manera de referencia puede señalarse que en 2000 las exportaciones de mercancías de los países miembro del APEC fueron de 3.1 billones de dólares, lo cual representó 49% del total de los envíos mundiales. Asimismo, el incremento de las ventas externas respecto del año anterior fue de 17%, frente a 13% en escala mundial. De 1995 a 2000 las exportaciones del APEC tuvieron un incremento promedio anual de 5%⁹ (las mundiales aumentaron 4%). En cuanto a las importaciones, los niveles del APEC llegaron a 3.3 billones de dólares en 2000, lo que significó un crecimiento de 19% respecto del año anterior, mientras que las mundiales anduvieron

por el orden de 15%. De la misma forma, mientras que las compras externas del APEC se incrementaron 5% anual en promedio de 1995 a 2000,¹⁰ las mundiales lo hicieron en 4%.¹¹ Especial mención merece la economía de China: luego de ocupar en 1980 el lugar 28 por sus exportaciones, pasó al sitio 14 en 1990 y al quinto en 2000, mientras que Australia e Indonesia se han rezagado, al bajar de los lugares 16 y 18 respectivamente en 1980, a 30 y 27 en 1990, y a 24 y 25 en 2000.

El ejemplo de la ANSEA

En el caso de la ANSEA, los *motores regionales* son sin duda las economías de Singapur, Malasia, Tailandia e Indonesia, las cuales contribuyeron, en promedio, con 34.20, 22.54, 15.99 y 14.98 por ciento, respectivamente, del total de las exportaciones de 1996 a 2000, mientras que su participación en el total de las importaciones fue de 35.41, 20.80, 17.21 y 11.65 por ciento, respectivamente, en el mismo lapso.¹² La ANSEA agrupa economías muy desarrolladas con otras en pleno subdesarrollo (como Vietnam o Camboya). Sin embargo, las cuatro principales buscan ser la manera *no japonesa* de impulsar el desarrollo entre los países participantes, lo cual se está dando de manera paulatina.

En 2000 las exportaciones de la ANSEA 7 sumaron 426 300 millones de dólares, lo cual significó un incremento de 16% respecto el ejercicio anterior, mientras que sus importaciones ascendieron a 366 100 millones de dólares, equivalentes a un aumento de 20%.¹³ De 1995 a 2000 las exportaciones crecieron a una tasa promedio anual de 5%, mientras que las importaciones registraron una disminución promedio anual de 2%.¹⁴ Si bien la ANSEA en conjunto logró revertir la tendencia negativa de su balanza comercial —en 1996 y 1997, por ejemplo, sus déficit ascendieron a 19 959 millones y a 3 260 millones de dólares, respectivamente—, a partir de 1998 alcanzó un saldo superavitario de 60 986 millones, monto que subió a 69 601 millones en 1999 y a 71 215 millones en 2000. Sin embargo, un análisis detallado de cada economía muestra que,

8. Cálculos propios con datos de Statistics Division, United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (ESCAP), Bangkok, 2002 <<http://www.unescap.org/stat/statdata/japan.xls>>, <<http://www.unescap.org/stat/statdata/china.xls>>, <http://www.unescap.org/stat/statdata/hong_kong_china.xls>, <<http://www.unescap.org/stat/statdata/singapore.xls>>, <http://www.unescap.org/stat/statdata/republic_of_korea.xls>; The World Bank Group, *East Asia & Pacific Data Profile*, Washington, 2002 <<http://devdata.worldbank.org/external/CPPProfile.asp?SelectedCountry=EAP&CCODE=EAP&CNAME=East+Asia+%26+Pacific&PTYPE=CP>>, y Asian Development Bank, *Key Indicators 2001: Growth and Change in Asia and the Pacific*, Manila, 2002 <http://www.adb.org/documents/books/key_indicators/2001/tap_ki2001.xls>.

9. Hay que aclarar que las economías de Filipinas, Vietnam, China y México ocuparon los más altos crecimientos: 19.7, 16.8, 11.6 y 14.7 por ciento, respectivamente.

10. Las principales disminuciones se dieron en las economías de Brunéi, Indonesia y Tailandia con porcentajes de 18.1, 8.5 y 7.2 puntos, respectivamente.

11. Department of Foreign Affairs and Trade, Market Information and Analysis Unit, *The APEC Region Trade and Investment 2001*, Australia, 2001, p. 1.

12. Cálculos propios con datos del Secretariado de la ANSEA, base de datos, ASCU, Jakarta, 2001 <<http://www.aseansec.org/macroeconomic/exports.htm>> y <<http://www.aseansec.org/macroeconomic/imports.htm>>.

13. La ANSEA 7 incluye sólo las economías de Brunéi, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam.

14. Department of Foreign Affairs and Trade, Market Information and Analysis Unit, *The APEC Region Trade and Investment 2001*, Australia, 2001, p. 1.

ASIA: COMERCIO EXTERIOR INTRARREGIONAL CON RESPECTO A JAPÓN, 1980-2000 (MILLONES DE DÓLARES Y PORCENTAJES)

		1980		1990		1995		1998		1999		2000		Variación porcentual (1995-2000)
		Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	
Japón	Exportaciones	129 810		287 648		443 261		388 135		417 659		479 227		8.11
	Importaciones	140 522		235 423		335 991		280 631		310 039		379 491		12.95
China	Exportaciones	18 119	13.96	62 091	21.59	148 780	33.56	183 809	47.36	194 931	46.67	249 200	52.00	67.50
	Importaciones	20 017	14.24	53 345	22.66	132 084	39.31	140 237	49.97	165 699	53.44	225 090	59.31	70.41
Hong Kong	Exportaciones	19 743	15.21	82 151	28.56	173 750	39.20	174 002	44.83	173 885	41.63	201 860	42.12	16.18
	Importaciones	22 438	15.97	82 492	35.04	192 751	57.37	184 518	65.75	179 520	57.90	212 805	56.08	10.40
Singapur	Exportaciones	19 359	14.91	52 527	18.26	118 185	26.66	109 801	28.29	114 625	27.44	137 950	28.79	16.72
	Importaciones	23 980	17.06	60 583	25.73	124 392	37.02	101 496	36.17	110 998	35.80	134 672	35.49	8.26
Corea	Exportaciones	17 505	13.49	65 016	22.60	125 058	28.21	132 313	34.09	143 686	34.40	172 268	35.95	37.75
	Importaciones	22 292	15.86	69 844	29.67	135 119	40.22	93 282	33.24	119 752	38.62	160 481	42.29	18.77
Taiwan	Exportaciones	19 772	15.23	67 044	23.31	111 364	25.12	110 582	28.49	121 119	29.00	147 567	30.79	32.51
	Importaciones	19 750	14.05	54 734	23.25	103 559	30.82	104 665	37.30	106 077	34.21	133 597	35.20	29.01

Fuente: elaboración del autor con base en datos de la División Estadística de la Comisión Económica y Social de las Naciones Unidas para Asia y el Pacífico (ESCAP), Bangkok, 2002 <<http://www.unescap.org/stat/statdata/japan.xls>>, <<http://www.unescap.org/stat/statdata/china.xls>>, <http://www.unescap.org/stat/statdata/hong_kong_china.xls>, <<http://www.unescap.org/stat/statdata/singapore.xls>> y <http://www.unescap.org/stat/statdata/republic_of_korea.xls>. The World Bank Group, *East Asia & Pacific Data Profile*, Washington, 2002 <<http://devdata.worldbank.org/external/CPProfile.asp?SelectedCountry=EAP&CCODE=EAP&CNAME=East+Asia+%26+Pacific&PTYPE=CP>> y Asian Development Bank, *Key Indicators 2001: Growth and Change in Asia and the Pacific*, Manila, 2001 <http://www.adb.org/documents/books/key_indicators/2001/tap_ki2001.xls>.

por ejemplo, Camboya, Myanmar o Laos¹⁵ mantuvieron un déficit crónico, que se diluye al considerar la ANSEA como un todo.

En cuanto al comercio intra y extrarregional, en 1996 los principales destinos de las exportaciones de la ANSEA fueron las economías de dicha agrupación que absorbieron 26% seguidos de los envíos de Estados Unidos (18%), la Unión Europea (15%) y Japón (13%). En 2000 las proporciones en términos generales se mantuvieron iguales entre la ANSEA (23%), Estados Unidos (17%), la Unión Europea (15%) y Japón (13%). De las importaciones de 1996, 21% provino de Japón, 18% de las economías de la ANSEA, 16% de la Unión Europea y 15% de Estados Unidos. En 2000 las importaciones procedentes de la ANSEA fueron 22%, las japonesas 19%, las de Estados Unidos 14% y de la Unión Europea 11 por ciento.¹⁶

15. De 1996 a 2000 la balanza comercial de Camboya tuvo sendos déficit comerciales de 428, 230, 173, 232 y 245 millones, respectivamente. En el caso de Myanmar esos saldos negativos fueron de 958, 1 149, 1 318, 1 228 y 797 millones, mientras que los déficit de Laos llegaron a 369, 331, 216, 252 y 87 millones de dólares. (ASEAN Secretariat, ASCU Database, Jakarta, Indonesia, 2001 <<http://www.aseansec.org/macroeconomic/exports.htm>> y <<http://www.aseansec.org/macroeconomic/imports.htm>>.)

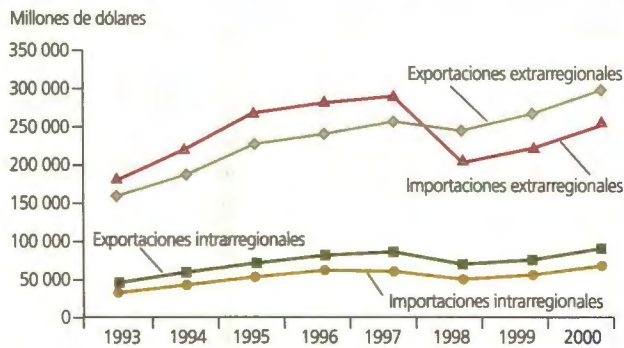
16. ANSEA, *Asean Statistical Yearbook, Chapter V International Trade*, Jakarta, Indonesia, 2002 <<http://www.aseansec.org/macroeconomic/Trade.xls>>.

En la gráfica 2 se observa que las importaciones fuera de la ANSEA 6 hasta 1997 fueron mayores que sus correspondientes exportaciones; ello se revirtió a raíz de la crisis de 1997-1998.¹⁷ Por otra parte, en cuanto a sus envíos externos, se mantuvieron las exportaciones internas de la ANSEA 6 por encima de sus importaciones. De lo anterior se desprende que a raíz de la crisis asiática las economías de la ANSEA 6 han tenido que reorganizar a sus proveedores de importaciones y fortalecer sus relaciones internas a expensas de los intercambios con el exterior.

FLUJOS DE INVERSIÓN

El comportamiento de los flujos de inversión es resultado de la combinación entre las motivaciones de las empresas, los recursos con que cuenta cada país y las políticas de inversión. Japón y Estados Unidos siguen siendo las dos principales economías de la región Asia-Pacífico, al tiempo que esta última es la mayor receptora de inversión extranjera y ha llegado a ser una de las más abiertas en lo que se

17. La ANSEA 6 incluye Brunéi, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia.

ASIA: TENDENCIAS DEL COMERCIO EXTERIOR, DENTRO Y FUERA DE LA ANSEA 6, 1993-2000 (MILLONES DE DÓLARES)


refiere a inversiones.¹⁸ Es curioso que la liberación financiera del APEC haya suscitado un crecimiento de los sistemas bancarios, pero no acompañada de una mayor eficiencia bancaria. De la misma forma, Japón y Estados Unidos mantienen su predominio absoluto en los mercados nacionales del APEC.¹⁹ Los flujos japoneses con el exterior se incrementaron casi cinco veces hasta alcanzar 48 000 millones de dólares en 1990. Con el declive de dichas corrientes de inversión a partir de 1991, el lugar preponderante de inversionista lo ha recuperado Estados Unidos. En 1994 casi la mitad (48%) de los respectivos flujos en el mundo tuvo por origen las economías del APEC.

El atractivo de invertir en la región Asia-Pacífico ha transitado por diversas etapas: en el decenio de los setenta la motivación en asegurar recursos y tomar ventaja de los bajos costos productivos; a mediados de los ochenta comenzó una relocalización de la inversión con motivo de los Acuerdos del Plaza,²⁰ la cual obedeció a diversos factores, como la apreciación de ciertas mo-

nedas, el crecimiento de los costos laborales, el incremento en los precios de las tierras, así como factores políticos tendientes a reducir las fricciones entre Japón y Estados Unidos. Ello generó una desregulación unilateral de las restricciones en materia de inversión extranjera.²¹ Por otra parte, aun cuando las reformas financieras introducidas de manera unilateral por las economías miembro del APEC han transformado a profundidad las estructuras financieras internas así como el acceso al financiamiento internacional, las asimetrías iniciales no sólo no han desaparecido, sino que en algunos casos se han acentuado.²²

De 1994 a 1999 las economías que incrementaron en mayor medida su inversión extranjera directa fueron Corea del Sur, Tailandia y Taiwán con aumentos de 1 052.27; 354.83, y 112.80 por ciento, respectivamente. Por su parte, en las economías de Indonesia, Malasia y Filipinas disminuyó este indicador en 230.16; 64.23 y 63.98 por ciento, respectivamente. Ahora bien, si se comparan los niveles de inversión extranjera directa antes y después de la crisis, 1997 contra 1990, los resultados son similares: las economías donde se incrementó este indicador son las mismas: Corea del Sur, Tailandia, y Taiwán, con aumentos de 228.18; 59.52 y 30.16 por ciento, respectivamente, mientras que en Indonesia, Malasia y Filipinas disminuyó 158.69, 69.77 y 53.11 por ciento, respectivamente.²³

La inversión en el APEC

En el caso del APEC, al principio Estados Unidos y Japón fueron los principales inversionistas en la región. Desde 1970 este país ha desempeñado un papel cada vez más preponderante como inversionista en la región, en especial en las naciones de industrialización más reciente, las cuales en el decenio de los ochenta se convirtieron en los nuevos inversionistas de la zona, sobre todo la ANSEA 4²⁴ y China.²⁵ En 1993, en Seattle, la

18. Como señala Marchini, tres grandes temas destacan en las declaraciones oficiales del APEC en material financiera: 1) la profundización de los procesos unilaterales de liberación financiera mediante la apertura del comercio de servicios financieros; 2) el fortalecimiento de las estructuras financieras nacionales, y 3) la participación en iniciativas destinadas a retomar la esfera financiera global (Geneviève Marchini, "Liberalización y reformas financieras en el marco del APEC", *Comercio Exterior*, vol. 52, núm. 2, México, septiembre de 2002).

19. En 2000 los títulos estadounidenses representaron alrededor de 70% del valor capitalizado de los mercados accionarios del APEC y 67% de valor de los bonos nacionales vigentes, cifras muy superiores a la participación de su PIB en el producto agregado de la región. *Ibid.*

20. En los Acuerdos del Plaza, firmados el 22 de septiembre de 1995, las economías de Francia, Alemania, Japón, el Reino Unido y Estados Unidos, integrantes del Grupo de los Ocho, se comprometieron a tomar medidas para promover un crecimiento sostenido y la generación de empleos mediante políticas de liberación comercial y financiera (G8 Information Centre, "Announcement of the Ministers of Finance and Central Bank Governors of France, Germany, Japan, the United Kingdom, and the United States (Plaza Accord)", Seúl, 22 de septiembre de 1985 <<http://www.g7.utoronto.ca/g7/finance/fm850922.htm>>).

21. Como señala Marchini, una revisión de las medidas tomadas por las economías miembro del APEC desde los años ochenta permite subrayar que la mayoría de los procesos de liberalización fueron graduales y se extendieron a lo largo de plazos amplios, con cierta aceleración del ritmo de las reformas en los años noventa (Geneviève Marchini, *op. cit.*, p. 3).

22. *Ibid.*, p. 1.

23. Cálculos propios con datos de Asian Development Bank, Statistics and Data Systems Division, *Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries*, Manila, 2002, cuadro 33: Foreign Direct Investment <http://www.adb.org/Documents/Books/Key_Indicators/2001/rt33_ki2001.xls>.

24. La ANSEA 4 incluye Indonesia, Malasia, Singapur y Tailandia.

25. Richard F. Doner, "Japanese Foreign Investment and the Creation of a Pacific Asian Region", en Jeffrey A. Frankel y Miles Kahler (eds.), *Regionalism and Rivalry: Japan and The United States in Pacific Asia*, University of Chicago Press, Chicago, 1993, pp. 159-216; Shigeki Teijima, "Japanese Foreign Direct Investment at the New Stage of Globalization and Its Contribution to the Asian Pacific Region", Anwar Nasution, Mari Pangestu y M. Dutta (eds.), *Research in Asian Economics Studies*, JAI Press, Greenwich, vol. 7, parte B, 1996, pp. 369-390; Siow Yue Chia, "Foreign Direct Investment in ASEAN Economies", *Asian Development Review*, Manila, vol. 11, núm. 1, 1993, pp. 60-102.

Senior Official Meeting (SOM) del APEC estableció las disposiciones y los principios para incrementar los flujos de capital vía inversión extranjera directa (IED)²⁶ promoviendo la liberalización en ese sentido.²⁷

De 1989 a 1997 la IED intrarregional se expandió de manera considerable entre los miembros del APEC: creció en promedio 12%. Japón fue el proveedor más grande, seguido de Hong Kong, Taiwán, Corea del Sur y Canadá, mientras que China, la ANSEA 4, Singapur y Australia fueron los principales destinatarios de IED.²⁸

El caso de la ANSEA

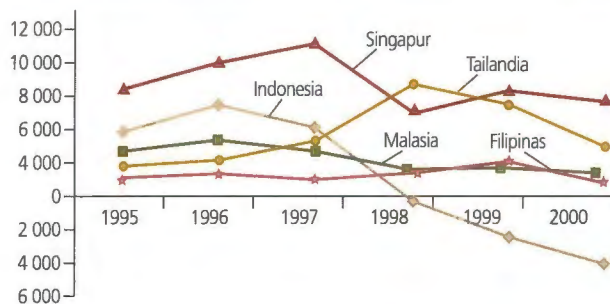
En cuanto a la ANSEA, como se observa en la gráfica 3, tuvo en 2000 como principales destinos de IED a Singapur, Tailandia y Malasia, cuyos capitales provinieron de la Unión Europea, Japón, Estados Unidos y los países de la ANSEA. Es interesante mencionar que el porcentaje de la IED hacia la ANSEA, comparado con el mundial, llegó a 19.82% en 1997, para luego caer a 9.64 y 8.51 por ciento en 1998 y 1999, respectivamente, y comenzar su recuperación en 2000, al ubicarse en 9.42 por ciento.²⁹

PROCESOS DE INTEGRACIÓN

Una vez establecidos los factores dinámicos que guían los flujos económicos en la región Asia Pacífico, el siguiente paso es analizar los procesos de integración dentro de ella, en especial en su modalidad de acuerdos subregionales de libre comercio, en particular los que vislumbran la integración de las economías de América con el este de Asia.

Uno de los rasgos más distintivos y más comentados sobre la política comercial a partir del decenio de los ochenta es la extensiva liberación comercial que ha comenzado en los países en desarrollo. La principal característica de ese proceso

ANSEA 5: INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA POR PAÍS RECEPTOR, 1995-2000 (MILLONES DE DÓLARES)



Fuente: Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA), *ASEAN Statistical Yearbook*, Jakarta, 2002 <<http://www.aseansec.org/macroeconomic/FDI.xls>>.

es que ha sido unilateral, es decir, se han tomado al margen de los acuerdos surgidos en el GATT, ahora OMC, que buscan una reducción multilateral de tarifas comerciales. Los procesos de liberación comercial han sido motivados tanto por el reconocimiento de que las economías cerradas han demostrado su inviabilidad, como por ser una de las condiciones impuestas a los financiamientos internacionales.³⁰ Tomando en consideración el incremento de los grados de intercambio comercial y financiero en la región del APEC, han surgido diversas propuestas tendientes a fortalecer aún más estos intercambios, como por ejemplo la gran subregión del Mekong (que integra las economías de Camboya, Laos, Myanmar, Tailandia, Vietnam y la provincia de Yunnan en China),³¹ el triángulo de crecimiento de Indonesia-Malasia-Tailandia,³² y el área de crecimiento del este de la ANSEA.³³

En un sentido más amplio y en el marco de integración Asia-Pacífico han aparecido, sobre todo en las economías del

26. Siow Yue Chia, "Asia-Pacific Foreign Direct Investment: An APEC Investment Code?", en Siow Yue Chia (ed.), *APEC Challenges and Opportunities*, Institute of Southeast Asian Studies, Singapur, 1994, pp. 113-150; Bijit Bora y E. M. Graham, "Can APEC Deliver on Investment?", *Whither APEC: The Progress to Date and Agenda for the Future*, C. Fred Bergsten (ed), Institute for International Economics, Washington, octubre de 1997, pp. 69-82.

27. A pesar de estas buenas intenciones, pocos miembros han establecido programas robustos de liberalización en cuanto a IED (Bijit Bora y E. M. Graham, *op cit.*, pp. 69-82).

28. Asian Development Bank, Statistics and Data Systems Division, *Key Indicators of Developing Asian And Pacific Countries*, Manila, 2001 <http://www.adb.org/Documents/Books/Key_Indicators/2001/rt33_ki2001.xls>.

29. Association of Southeast Asian Nations, *ASEAN Statistical Yearbook*, Jakarta, Indonesia, 2002, cap. VI: Foreign Direct Investment <<http://www.aseansec.org/macroeconomic/FDI.xls>>.

30. David Greenaway, *op. cit.*, p. 12, y Grahame Thompson, "Financial System and Monetary Integration", en Grahame Thompson (ed.), *Economic Dynamism in the Asia-Pacific*, Routledge, Nueva York, 1998, pp. 94 y siguientes.

31. Asian Development Bank, "Greater Mekong Subregion", Manila, 2002 <<http://www.adb.org/GMS/default.asp>>.

32. El triángulo de crecimiento de Indonesia-Malasia-Tailandia incluye las provincias indonesas norteñas de Sumatra y Daerah Istimewa Aceh; los estados malasios norteños de Kedah, Penang, Perak y Perlis, y las cinco provincias tailandesas sureñas de Narathiwat, Pattani, Satun, Songkhla y Yala (Asian Development Bank, *The Indonesia-Malaysia-Thailand Growth Triangle*, Manila, 2002 <<http://www.adb.org/IMT/default.asp>>).

33. El área de crecimiento del este de la ASEAN integra provincias de Brunéi, Indonesia, Malasia y Filipinas [Asian Development Bank, *The Brunei Darussalam-Indonesia-Malaysia-Philippines East ASEAN (Association of Southeast Asian Nations) Growth Area*, Manila, 2002 <<http://www.adb.org/BIMP/default.asp>>].

APEC, propuestas encaminadas a la creación de acuerdos subregionales de libre comercio entre los miembros de la organización. Robert Scollay y John P. Gilbert³⁴ muestran una relación de acuerdos o tratados que en el APEC buscan realizarse en un futuro próximo: Singapur, por ejemplo, prevé establecer acuerdos bilaterales con Japón, Chile, Nueva Zelandia, México, Canadá y Estados Unidos, así como multilaterales con Australia, Chile, Nueva Zelandia y Estados Unidos. Por supuesto, Corea del Sur busca establecer pactos con Chile, México, Nueva Zelandia y Singapur. A su vez, Japón pretende formalizar acuerdos con México, Canadá y Chile. También están previstos pactos multilaterales entre Australia, Chile, Nueva Zelandia, Singapur y Estados Unidos, así como China y la ANSEA, y Japón y la ANSEA.

De los acuerdos subregionales de libre comercio propuestos es interesante notar tres aspectos. Primero, en su mayoría prevén relaciones con Singapur, lo que refleja la importancia estratégica de ese país como puerto de entrada y salida entre Asia del este y América. Segundo, la cantidad de acuerdos que prevén la integración de Asia del este con América, toda vez que de los 23 pactos subregionales 13 son integracionistas Asia del este-América, lo cual indica el potencial de desarrollo subsecuente que puede darse en la región Asia-Pacífico. Tercero, las naciones agrupadas en la ANSEA, algunas de las cuales no podrían competir por sí solas con otras economías más desarrolladas, buscan relacionarse con actores tales como Japón o China como grupo; de hecho los dos acuerdos sub-regionales prevén la relación de Japón y China con la ANSEA como un todo, modelo que no se ha utilizado en América en sus relaciones con el mundo, a pesar de su potencial para disminuir debilidades. De todos estos tratados subregionales, los más interesantes para este trabajo son los que pretenden integrar a América con el este de Asia y que se pueden agrupar en tres grandes rubros: los que tiene un gran potencial, los que tienen tanto ventajas como desventajas y los que presentan dudas en cuanto al resultado final de la integración.

Futuro promisorio

Desde luego, los pactos subregionales entre las economías de América y Singapur son de los acuerdos con más posibilidades de éxito dada su naturaleza complementaria. Singapur, como centro financiero y principal puerto del este de Asia, es la puerta de acceso a ésta, así como el punto de partida hacia América. En este caso no funciona como una

economía de competencia, pues su servicio está muy especializado y focalizado, además de circunscrito geográficamente a la isla. Las necesidades de acceso a los mercados y la distribución de mercancía se resuelve con la participación de Singapur como punto de enlace en cuanto a intercambio comercial entre el este de Asia y América. A este respecto, los acuerdos bilaterales entre Singapur y Chile, México, Canadá y Estados Unidos tienen la característica de que, a pesar de las diferencias socioeconómicas entre los participantes, la complementariedad se da en el servicio que ofrece la isla y las necesidades que tienen en cuanto a acceso y distribución las demás economías.

El segundo tipo de acuerdos subregionales que tiene cierta forma posibilidades de resultar favorable es aquel que se da entre economías con un grado similar de desarrollo, siendo éste en general favorable para el intercambio comercial, como el caso del acuerdo entre Japón y Canadá. El país del sol naciente ha ocupado el tercer lugar en cuanto a comercio mundial durante varios años desde 1990, mientras que Canadá ha desempeñado el séptimo lugar.³⁵ El PIB per cápita de ambos países es muy similar. La pequeña diferencia a favor de Japón se compensa con un crecimiento más dinámico de Canadá.³⁶ Por otra parte, de 1992 a 1998 el comportamiento de la balanza comercial (superavitario) de ambas naciones ha sido similar, con crecimientos de 2.8% en el caso de Japón y de 2.9% en el de Canadá.³⁷

Pros y contras

El segundo grupo de acuerdos subregionales son los que tienen factores tanto a favor como en contra en cuanto a su funcionalidad y que será, en última instancia, el comportamiento que tenga cada uno de ellos el que indique el beneficio de su establecimiento. Tal es el caso de los acuerdos entre Chile y Nueva Zelandia; Australia, Chile, Nueva Zelandia y Singapur; Australia y Estados Unidos; Corea del Sur y México, y entre Corea del Sur y Chile.

35. The World Bank Group, *World Development Report 1999/2000*, Washington, 2000.

36. PIB per cápita de Japón en dólares de 1992 a 1999: 29 919.7, 34 399.0, 37 600.0, 40 955.4, 36 497.2, 33 359.7, 30 292.5 y 34 475.1; PIB per cápita de Canadá en dólares de 1992 a 1999: 20 366.5, 19 581.9, 19 352.6, 20 034.1, 20 593.2, 21 140.4, 20 099.2 y 21 154.5 (Asia Pacific Economic Cooperation, Singapur, 2001 <<http://www.apecsec.org.sg/member/memberecreport/canada.html>> y <<http://www.apecsec.org.sg/member/memberecreport/japan.html>>).

37. Cálculos propios con datos de Asia Pacific Economic Cooperation, Singapur, 2001 <<http://www.apecsec.org.sg/member/memberecreport/canada.html>> y <<http://www.apecsec.org.sg/member/memberecreport/japan.html>>.

34. Robert Scollay y John P. Gilbert, *op. cit.*, pp. 1-10.



En el primer caso (Chile y Nueva Zelandia), se trata de dos economías estables, aunque ninguna de las dos desempeña un papel de liderazgo en su respectiva región; sin embargo, sus economías presentan algunas diferencias, por ejemplo, el PIB per cápita de 1992 a 1999 de Nueva Zelandia fue mayor que el de Chile,³⁸ pero el comercio exterior de este último es más dinámico que el de Nueva Zelandia.³⁹ En 1999 la inflación neozelandesa con relación a 1995 fue de 6%, mientras que la de Chile ascendió a 26%. Por otra parte, y más allá de las estadísticas, ambas economías tienen productos que intercambiar, Nueva Zelandia lana, carne y productos lácteos, y Chile harina de pescado, trigo, nitrato y cobre.

El segundo acuerdo subregional entre Australia, Chile, Nueva Zelandia y Singapur incorpora a Australia en el escenario anterior, ya que Singapur, como se consideró en el apartado anterior, es un actor muy particular que actúa más que como competencia, como complemento de las transacciones comerciales. En el caso de Australia el PIB per cápita es mayor que el de Nueva Zelandia,⁴⁰ el caso del crecimiento de las exportaciones y las importaciones promedio de 1992 a 1999 se encuentra en un rango similar al de Chile y Nueva Zelandia de 6.77 y 8.42 por ciento, respectivamente; la inflación, en el caso de Australia para 1999 con relación a 1995 fue de 7.9%, por encima de la de Nueva Zelandia, pero por debajo de la de Chile; por último, en cuanto al comercio, Australia vendría a ser una competencia real tanto para Nueva Zelandia en cuanto a ganadería bovina y sobre todo ovina (primer productor mundial de lana) como para Chile por tener una producción mecanizada y extensiva de trigo, además de que también es una exportadora de materias primas (hulla, hidrocarburos y uranio, bauxita, hierro, plomo, zinc, oro) que tal vez no afecte (esto último) a los países participantes de este acuerdo subregional, pero que pudiera convertirse en una competencia en cuanto a su trato con otras economías de la región.

38. El PIB per cápita de Nueva Zelandia de 1992 a 1999, en dólares, fue de 11 221.59, 12 022.47, 14 044.32, 16 212.53, 17 500.00, 17 108.75, 13 894.74 y 14 162.30, mientras que el de Chile fue de 3 092.06, 3 229.54, 3 638.63, 4 589.44, 4 755.39, 5 148.68, 4 929.36 y 4 505.06 (Asia Pacific Economic Cooperation, Singapur, 2001 <<http://www.apecsec.org.sg/member/memberecreport/nz.html>> y <<http://www.apecsec.org.sg/member/memberecreport/chile.html>>).

39. El crecimiento de las exportaciones y las importaciones promedio de Chile de 1992 a 1999 fue de 7.65 y 11.98, respectivamente, mientras que para el caso de Nueva Zelandia fue de 4.48 y 7.94, respectivamente (cálculos propios con datos de Asia Pacific Economic Cooperation, Singapur, 2001 <<http://www.apecsec.org.sg/member/memberecreport/nz.html>> y <<http://www.apecsec.org.sg/member/memberecreport/chile.html>>).

40. El PIB per cápita de Australia 1992 a 1998, en dólares, fue de 17 440.73, 16 803.99, 18 979.24, 20 130.39, 22 265.99, 22 031.17 y 19 432.66 (Asia Pacific Economic Cooperation, Singapur, 2001 <<http://www.apecsec.org.sg/member/memberecreport/aus.html>>).

El acuerdo entre Australia y Estados Unidos presenta las mismas dicotomías que los generados en el TLCAN: una de las economías más grandes del mundo con otra que, si bien es estable y en desarrollo, no puede ser comparable; tan sólo el PIB de 1999 de Estados Unidos fue de 9.299 billones de dólares contra 383 610 millones de Australia.⁴¹ El crecimiento de las exportaciones y las importaciones promedio de Estados Unidos de 1992 a 1999 fue de 6.45 y 9.75 por ciento, parecido al de Australia, aunque diferentes en importes totales.⁴² El funcionamiento de este acuerdo subregional parece ser que en general se ubicaría a Australia como proveedor de materias primas a Estados Unidos y éste último como el colocador de maquiladoras en la zona.

Por último, los pactos planeados entre Corea del Sur y México y entre Corea del Sur y Chile se pueden analizar simultáneamente. Corea del Sur es uno de los llamados tigres asiáticos que han tenido un alto desarrollo industrial desde el decenio los setenta. En 1998 su PIB per cápita fue de 6 098 dólares mientras que en México fue de 4 414 y en Chile de 4 930, en cierta forma comparables si se analiza que en esa misma fecha Corea del Sur, México y Chile contaban con 46.4, 95.8 y 14.8 millones de habitantes y el PIB respectivo fue de 320 748, 422 718 y 73 063 millones de dólares.⁴³ A pesar de ser economías en ciertos aspectos comparables, el hecho de que Corea del Sur sea una economía desarrollada y altamente industrializada plantea algunas desventajas para las otras economías, sobre todo en lo que se refiere a la industria textil, de la construcción naval y las construcciones eléctricas aunque, por otra parte, la pobreza del subsuelo presenta una oportunidad para la exportación de materias primas (alimentarias y energéticas) por parte de México y Chile.

Dudas en cuanto a su funcionalidad

El tercer y último grupo es el de aquellos pactos subregionales que se da entre economías bastante dispares y que su aplicación

implica pensar que algunos de los participantes ganen mientras que otros se vean afectados por los ajustes que tengan que efectuar sin llegar a percibir una ganancia patente, como los acuerdos que se prevén entre Japón y México; Japón y Chile; Corea del Sur y México; Corea del Sur y Chile, y Australia, Chile, Nueva Zelanda, Singapur y Estados Unidos.

Los casos de los acuerdos subregionales que se anticipan entre Japón y México y entre Japón y Chile pueden ser analizados en forma simultánea. La economía de Japón, su productividad, así como el grado de complejidad y eficiencia de su industria lo colocan en un plano en el que casi no les es posible competir a México y Chile, sino tal vez como proveedores de materias primas. Tan sólo el PIB de Japón fue en 1999 casi siete veces más que el de México y Chile juntos. Mientras que la balanza comercial de Japón tuvo en promedio de 1992 a 1999 un crecimiento de 2.8, las balanzas de México y Chile han tenido un decremento promedio de -1.3 y -0.47, respectivamente.⁴⁴ Mientras que Japón es un país altamente industrializado, México y Chile se encuentran en vías de consolidar su desarrollo industrial y estabilizar sus economías. Es por eso que más que ser un acuerdo que servirá para complementar las economías tiene las características de que generará un ganador, Japón, mientras que México y Chile tendrán en su intercambio un saldo negativo.

Por último, el acuerdo planeado entre Australia, Chile, Nueva Zelanda, Singapur y Estados Unidos; pudiese tener visos de funcionalidad si fuese trabajado conjuntamente entre las economías de Australia, Chile, Nueva Zelanda y Singapur como minibloque y Estados Unidos; de otra forma, plantea serias dudas dado el alto desarrollo, la industrialización y la tecnificación de Estados Unidos respecto de cada una de las otras economías. Tan sólo el PIB de Estados Unidos de 1999 fue más de 15 veces el de los otros cuatro países juntos.⁴⁵ Dada la enorme disparidad económica y financiera, así como del desarrollo de la planta productiva de las economías participantes y Estados Unidos, un escenario para este acuerdo sería aquel en el cual Australia, Chile, Nueva Zelanda y Singapur se convirtieran en proveedores de materia prima y mano de obra barata (maquiladoras) para Estados Unidos, generando un balance final favorable para éste y desfavorable para las demás economías.

41. Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (ESCAP), Bangkok, Tailandia, 2001 <<http://www.unescap.org/stat/statdata/apinfig.htm>>, y Asia Pacific Economic Cooperation, Singapur, 2001 <<http://apeclmi.anu.edu.au/>>.

42. Las exportaciones y las importaciones australianas en 1998, en millones de dólares, fueron del orden de 55 646 y 57 875, mientras que las estadounidenses en la misma fecha fueron de 670 624 y 917 178 (Statistics Division, United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, Bangkok, Tailandia, 2001 <<http://www.unescap.org/stat/statdata/apinfig.htm>>, y Asia Pacific Economic Cooperation, Singapur, 2001 <<http://apeclmi.anu.edu.au/>>).

43. Statistics Division, United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (ESCAP), Bangkok, Tailandia, 2001 <<http://www.unescap.org/stat/statdata/apinfig.htm>>.

44. Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (ESCAP), Bangkok, Tailandia, 2001 <<http://www.unescap.org/stat/statdata/apinfig.htm>>.

45. PIB de Estados Unidos, Nueva Zelanda, Singapur, Australia y Chile en miles de millones de dólares en 1999: 9 299.20, 54.10, 84.95, 394.37 y 67.66, respectivamente (Statistics Division, United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, Bangkok, Tailandia, 2001 <<http://www.unescap.org/stat/statdata/apinfig.htm>>, y Asia Pacific Economic Cooperation, Singapur, 2001, <<http://apeclmi.anu.edu.au/>>).

En este último apartado, un paso preliminar antes de una integración regional dispereja podría darse entre las siguientes dos opciones. Primero, la agrupación de economías similares pero complementarias a efecto de fortalecerse mutuamente, y segundo, la agrupación de economías similares e incluso competidoras con el fin de disminuir sus debilidades para después proceder a una negociación en conjunto con algún país o bloque más desarrollado.

CONCLUSIONES

Del análisis de los comportamientos de los flujos económicos intrarregionales así como de los subsecuentes procesos de integración, pueden obtenerse las siguientes conclusiones generales:

1) Un análisis general del comportamiento comercial del este de Asia muestra que en términos generales el intercambio comercial con Estados Unidos ha disminuido, mientras que las relaciones comerciales dentro de Asia han aumentado, incluso a un ritmo mayor.

2) En el caso del APEC las principales economías del lado asiático siguen siendo Japón, China y Singapur, Hong Kong, Taiwan y Corea del Sur, pero en conjunto el APEC ha tenido un crecimiento de sus exportaciones e importaciones en proporción mayor que la del promedio mundial.

3) En el caso de la ANSEA, a pesar de la crisis de 1997-1998, los motores regionales siguen siendo las economías de Singapur, Malasia, Tailandia e Indonesia, las cuales, además de haber revertido la tendencia negativa de su balanza comercial, las exportaciones e importaciones de la ANSEA 7 muestran un crecimiento mayor en varias veces al promedio mundial e incluso al del APEC; de la misma forma se ve una tendencia a incrementar el comercio entre las economías de la ANSEA 7 a expensas del intercambio fuera de ese grupo.

4) En cuanto a flujos de inversión, la región Asia Pacífico ha llegado a ser una de las más abiertas en lo que se refiere a flujos de inversión, aunque esto no ha sido acompañado de una elevación del nivel de eficiencia bancaria.

5) Aun cuando las reformas financieras introducidas han transformado profundamente las estructuras financieras internas de las economías del APEC, así como su acceso al financiamiento internacional, las asimetrías iniciales no sólo no han desaparecido, sino que en algunos casos se han profundizado.

6) Puede observarse que Japón y Estados Unidos mantienen su predominio absoluto sobre los mercados nacionales del APEC en cuanto a flujos de inversión.


7) En cuanto a IED, las economías que han incrementado mayormente sus envíos de capital han sido la Corea del Sur,

Tailandia y Taiwan, mientras que Indonesia, Malasia y Filipinas han disminuido este indicador.

8) De la misma forma, aunque Japón sigue siendo el proveedor más grande de IED, ha comenzado a ser rebasado por las economías de Hong Kong, Taiwan, Corea Sur y Canadá, mientras que China, la ANSEA 4, Singapur y Australia se han convertido en los principales destinatarios de ese tipo de inversión.

9) En cuanto a la ANSEA, los principales destinos de la IED son las economías de Singapur, Indonesia, Malasia y Tailandia, mientras que los principales inversionistas son las economías de la Unión Europea, seguidos de Japón, Estados Unidos y los países de la ANSEA.

10) En cuanto a los procesos de integración, de los pactos subregionales propuestos es interesante notar tres aspectos: primero, la gran cantidad de acuerdos que prevén relaciones con Singapur, lo cual refleja su importancia estratégica; el segundo aspecto tiene que ver con la cantidad de acuerdos que anticipan la integración de Asia del este con América (de los 23 acuerdos subregionales, 13 están en ese caso, y el tercero y último aspecto es el hecho de que las naciones agrupadas en la ANSEA, algunas de las cuales no podrían competir por sí solas con otras economías más desarrolladas, buscan relacionarse con actores tales como Japón o China como grupo.

11) Los pactos entre América y el este de Asia pueden ser agrupados en tres grandes rubros: aquellos que tienen un gran potencial, aquellos que tienen tanto ventajas como desventajas y aquellos de los que se tienen dudas en cuanto al resultado final de la integración. En el primer caso se encuentran los acuerdos subregionales entre las diferentes economías de América y Singapur dada su naturaleza complementaria. Singapur (Singapur y Chile, Singapur y México, Singapur y Canadá, Singapur y Estados Unidos) y los pactos que se dan entre economías que tienen un grado similar de desarrollo (Japón y Canadá); en el segundo caso se encuentran aquellos acuerdos que tienen tanto a favor como en contra en cuanto a su funcionalidad (Chile y Nueva Zelandia; Australia, Chile, Nueva Zelandia y Singapur; Australia y Estados Unidos; Corea del Sur y México, y Corea del Sur y Chile), y en el tercer caso están aquellos acuerdos subregionales que se dan entre economías bastante dispares y que su puesta en marcha implica pensar que algunos de los participantes ganen mientras que otros se vean afectados por los ajustes que tengan que efectuar sin llegar a percibir una ganancia patente (Japón y México; Japón y Chile; Corea del Sur y México; Corea del Sur y Chile; Australia, Chile, Nueva Zelandia, Singapur y Estados Unidos). 

export@net ▶▶

La Diferencia entre querer exportar y hacerlo

Exportanet te proporciona en línea información oportuna y confiable sobre compradores en el exterior.

Bancomext pone a tu servicio la red de 42 oficinas en el mundo para buscar clientes para tu producto.

Aquí encontrarás información sobre:

- Más de 30,000 importadores extranjeros
- Más de 3,000 nombres de empresas interesadas en importar productos mexicanos

A través de Exportanet, puedes promover tu producto entre miles de compradores en el extranjero.

Visita hoy Exportanet y haz el negocio de tu vida.

**SUSCRÍBETE. Llama a EXPORTATEL:
01800 EXPORTA (01800 397 6782)
en bancomext.com**

**Bancomext evoluciona, se perfecciona
y trabaja por y para México.**



BANCOMEXT
TE AYUDA