

Globalización y desarrollo sustentable en la frontera de México y Estados Unidos

•••••••••• EDUARDO MARGÁIN*

En este artículo se analizan algunos efectos del modelo económico en marcha en el entorno socioeconómico de México y en la frontera norte del país. Las fuerzas del mercado y las economías de escala estimulan el desarrollo de tecnologías intensivas en capital que favorecen a las grandes empresas, ubicadas principalmente en las zonas urbanas, y perjudican a las micro, pequeñas y medianas empresas (PYMES), de mayor intensidad en trabajo, muchas de ellas en el sector rural, lo cual provoca desempleo. La maquinaria agrícola de las grandes empresas desplaza a millones de campesinos y causa desempleo rural y grandes emigraciones del campo a las ciudades, lo que agrava la desocupación urbana. El desempleo presiona a la baja el salario real y las economías de escala favorecen a los capitalistas, extranjeros y nacionales, lo cual incrementa la desigualdad entre los países y dentro de ellos, causando problemas ecológicos, sociales y políticos.

El entorno macroeconómico actual favorece de manera notable el avance de la frontera norte de México, región de gran crecimiento económico. Sin embargo, la inmigración y la desigualdad impiden lograr el desarrollo sustentable: la pobreza impide la mejoría de las condiciones de poblaciones numerosas. La falta de recursos no permite emprender programas eficientes y suficientes de servicios públicos y de preservación ambiental para atender las necesidades causadas por el crecimiento urbano y la contaminación industrial de las ciudades fronterizas.

Así pues, el retorno macroeconómico limita o anula los esfuerzos de programas de desarrollo sustentable en la frontera norte. En consecuencia, para que éstos no se frustren, por sus resultados parciales o limitados, es preciso instaurar programas federales y regionales eficientes que corrijan las distorsiones socioeconómicas originadas por las libres fuerzas del mercado. Estos programas deben incluir:

1) El desarrollo de tecnologías competitivas, económica y ecológicamente eficientes, que utilicen más trabajadores por capital invertido y que estén a disposición tanto de las PYME como de las comunidades rurales.

2) La educación y la capacitación de los trabajadores para que mejoren su calificación y productividad.

3) El apoyo a PYME eficientes, principalmente agrícolas y agroindustriales.

4) El desarrollo de las comunidades rurales.

5) La planeación y el estímulo al desarrollo regional equilibrado en todo el país que evite el desempleo y las grandes emigraciones.

EL ENTORNO MACROECONÓMICO: LA TEORÍA NEOLIBERAL Y LA REALIDAD

La teoría neoliberal

Como se puede apreciar en la parte superior del modelo 1, la teoría neoliberal explica las ventajas del libre mercado con las siguientes premisas:

1) Recurre al análisis de competencia perfecta, el cual supone que las empresas operan con rendimientos decrecientes.¹

1. Los supuestos de la competencia perfecta y de los rendimientos decrecientes aparecen prácticamente en todos los libros de teoría económica. Véanse, por ejemplo, Paul A. Samuelson y William D. Nordhaus, *Economía*, 15 ed., McGraw-Hill, Madrid, 1996, pp.31, 98-99, 109-112, 152 y 270-280; James E. Alt y Alec K. Chrystal, *Political*

* Profesor-Investigador, Universidad Autónoma de Baja California Sur <emargain@calafia.uabcs.mx>.

2) Con este supuesto las empresas no pueden rebasar cierto crecimiento, pues reducirían su competitividad y perderían mercados; las PYME supuestamente son competitivas en tanto no sobrepasen ese límite.

3) Las PYME suelen usar tecnologías relativamente intensivas en mano de obra, emplean más trabajadores por unidad de capital invertido que las empresas grandes y pueden establecerse en pequeñas poblaciones y en sectores rurales;² por tanto, su auge genera muchas fuentes de trabajo rural y urbano, que reducen el desempleo y retienen a la población en sus comunidades, con lo que se evita la emigración a las grandes ciudades.

4) Lo anterior aumenta la demanda y reduce la oferta de trabajadores, incrementando los salarios y disminuyendo la desigualdad entre grupos sociales y entre las zonas urbanas y rurales.³

La realidad

Sin embargo, como se puede observar en la parte media del modelo 1, en la realidad suele suceder lo contrario de lo que predice la teoría neoliberal:⁴

Economics, University of California Press, Berkeley, Los Angeles y Londres, 1983, p. 28, y Jan Tinbergen, *International Economic Integration*, Elsevier, Amsterdam, Londres y Nueva York, 1965, pp. 25-28. Los mercados de competencia perfecta implican "que todas las empresas son demasiado pequeñas para influir en el precio del mercado". Véase Paul A. Samuelson y William D. Nordhaus, *op. cit.*, p. 152.

2. Véanse Óscar Espinosa Villarreal, *El impulso a la pequeña y mediana empresa*, Fondo de Cultura Económica (FCE), México, 1993, pp. 22 y 24; Eduardo Margáin, *El TLC y la crisis del neoliberalismo mexicano*, UNAM, México, 1995, pp. 217-219; Alejandro Mungaray Lagarda, *Organización industrial de redes de subcontratación para pequeñas empresas en la frontera norte de México*, Nacional Financiera, México, 1997, pp. 11, 54 y 64, y Secretaría General del Programa Bolívar (SGPB), *Foro Bolívar de la Empresa Latinoamericana*, ENEDE, Venezuela, 1996, p. 115.

3. La teoría liberal supone que hay pleno empleo y afirma que las libres fuerzas del mercado propician salarios justos que reflejan la productividad marginal de los trabajadores. Si hubiera desempleo temporal, afirma la teoría, éste puede corregirse con reducciones temporales de los salarios, lo cual aumentaría la demanda de trabajadores y los estímulos para desarrollar tecnologías intensivas en trabajo más productivas, con lo que se corregiría el desempleo y se propiciarían aumentos de los salarios. La teoría explica el desempleo con el argumento de que los salarios son demasiado elevados para detonar los correctivos del mercado arriba descritos. Véase Michael P. Todaro, *Economic Development in the Third World*, 2a. ed., Longman Group, Ltd., Londres, 1978, p. 183. Sin embargo, los países menos avanzados carecen de recursos y no asignan suficientes fondos al desarrollo de tecnología de mayor productividad intensiva en mano de obra y, en consecuencia, tienen pocas opciones tecnológicas. Véanse Celso Furtado, "Capital Formation and Economic Development", en A.N. Agarwala y S.P. Singh (eds.), *The Economics of Underdevelopment*, Oxford University Press, Oxford, 1973, pp. 316-317, y R.S. Eckaus, "The Factor Production Problem in Underdeveloped Areas", en A.N. Agarwala y S.P. Singh (eds.), *op. cit.*, p. 354.

4. La propia teoría económica neoliberal estudia los casos de monopolio y oligopolio como "imperfecciones del mercado" y recono-

1) Las empresas exitosas operan con economías de escala, lo cual implica que mientras más crecen y usan más capital por trabajador se vuelven más competitivas que las PYME,⁵ a las cuales desplazan.⁶

2) Las grandes empresas usan muchos menos trabajadores por capital invertido que las PYME.

3) La tecnología intensiva en capital genera desempleo⁷ y la quiebra de las PYME en el sector rural causa la emigración a las ciudades. Al respecto, James Goldsmith advierte que el TLCAN y la competencia internacional de empresas comerciales agrícolas muy eficientes (y a menudo filiales) en el mercado mexicano puede propiciar el desempleo de 10 millones de campesinos y grandes emigraciones a las ciudades, donde aumenta, a su vez, el desempleo urbano.⁸

4) Lo anterior disminuye la demanda de trabajadores en relación con su oferta, con lo que bajan los salarios reales y se agrava-

ce que, en esos casos, no se obtienen las virtudes de las libres fuerzas del mercado. Incluso en Estados Unidos, país que promueve en todo el mundo la libertad de los mercados, se establecieron estrictas leyes contra los monopolios. Por otro lado existen innumerables críticas a los supuestos limitantes de la teoría neoliberal; véanse Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations*, Princeton University Press, Princeton, NJ, 1987, pp. 27-30, 44 y 45, y Klaus Knorr, *The Power of Nations: The Political Economy of International Relations*, Basic Books, Nueva York, 1975, p. 287.

5. Sobre las ventajas de las grandes empresas frente a las PYME en los mercados libres, véanse Ronald P. Dore, "Adjustment in Process: a Lancashire Town", en Jagdish N. Bhagwati (ed.), *Import Competition and Response*, The University of Chicago Press, Chicago y Londres, 1982, pp. 295 y siguientes; Christopher T. Hill, "National Technology Strategies", en John De la Mothe y Louis Marc Ducharme (eds.), *Science, Technology and Free Trade*, Printer Publishers, Londres y Nueva York, 1990, pp. 90-93 y 99, y David J. Richardson, "The Political Economy of Strategic Trade Policy", *International Organization*, vol. 44, invierno de 1990, pp. 119-121.

6. Las economías de escala, los procesos de aprendizaje y los derechos de propiedad intelectual, la diferenciación de los productos y otras ventajas acumulativas elevan las ganancias de las grandes empresas e impiden que se establezcan nuevas empresas, particularmente en industrias de alta tecnología. Esto invalida muchos supuestos fundamentales que sostienen la teoría del libre comercio y afecta a los países menos desarrollados y a las PYME. Véase Giovanni Dosi, John Zysman y Laura D'Andrea Tyson, "Technology, Trade Policy and Schumpeterian Efficiencies", en John De la Mothe y Louis Marc Ducharme (eds.), *op. cit.*, pp. 22, 23 y 32. Sobre el desplazamiento de PYME por empresas transnacionales provocado por el neoliberalismo y el TLCAN, véase Eduardo Margáin, *op. cit.*, pp. 15, 88, 182, 217, 220 y 226.

7. Los problemas del desempleo causado por el uso de maquinaria y la consecuente desigualdad fueron analizados por Marx desde hace más de un siglo. Véase *Marx y Engels: obras escogidas*, Progreso, Moscú, 1971, tomo I, p. 448, y tomo II, pp. 141-142. Esto también preocupó a David Ricardo; véase Henry J. Bruton, "Growth Models and Underdeveloped Economies", en A.N. Agarwala y S.P. Singh, *op. cit.*, pp. 228-230.

8. Véase James Goldsmith, *La trampa*, Plaza y Janés, México, 1995, pp. 37-38 y 184. Knorr sostiene que la Unión Europea ha incrementado el ingreso nacional de los europeos, pero también ha elimi-

van la desigualdad.⁹ Los capitalistas y trabajadores de las grandes empresas mejoran sus ingresos y los trabajadores de las PYME y desempleados ahondan su pobreza.¹⁰ Así pues, el resultado es una economía dual o desigual.¹¹

La macroeconomía de la frontera entre México y Estados Unidos

Las características de la frontera amplían los efectos macroeconómicos arriba descritos de la siguiente forma:

1) Las fuerzas libres del mercado favorecen en particular el crecimiento económico de la frontera norte de México, región que reúne las mayores ventajas comparativas. Su ubicación le permite contar con la mano de obra barata y competitiva de los mexicanos y con la cercanía al mercado estadounidense, uno de los más grandes del mundo. Lo anterior ha alentado el establecimiento de numerosas empresas transnacionales, muchas de ellas de Estados Unidos, las cuales cuentan con abundantes re-

nado a los pequeños agricultores alemanes y franceses. Véase Klaus Knorr, *op. cit.*, p. 213.

9. El problema de la desigualdad en contra de los trabajadores preocupó, desde hace dos siglos, al propio Adam Smith, padre de la teoría liberal capitalista. También preocupó a otros destacados fundadores de la teoría liberal, como David Ricardo y Thomas Robert Malthus. Véase Kenneth Galbraith, *La sociedad opulenta*, Planeta, México, 1992, pp. 44-54. Más recientemente, el Club de Roma advirtió con preocupación la creciente desigualdad en el mundo, reflejada en un consumo 100 veces superior de los más ricos con respecto al de los más pobres; el gasto militar, sobre todo de las naciones ricas, es comparable a la suma del PIB de todos los países de África y de América Latina. Véase Alexander King y Bertrand Schneider, *The First Global Revolution: A Report by the Council of The Club of Rome*, Pantheon Books, Nueva York, 1991, pp. 47-48. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo recientemente informó que la globalización está agudizando el problema de la desigualdad (*Informe sobre Desarrollo Humano 1998*, Mundiprensa, Madrid, p. 6).

10. Harry Johnson (uno de los más famosos exponentes modernos de la teoría neoliberal) y Klaus Knorr afirman que las grandes empresas transnacionales tienden a reproducir sus tecnologías altamente intensivas en capital, las cuales no son apropiadas para las economías de los países anfitriones, donde los salarios son bajos. Con ello se beneficia a una pequeña élite de capitalistas y trabajadores calificados locales, proporcionando pocos empleos y entrenando a relativamente pocos trabajadores, en un medio general de ingresos bajos y desempleo elevado. Véanse Klaus Knorr, *op. cit.*, pp. 24-25 y 277-278, y Harry G. Johnson, *Technology and Economic Interdependence*, St. Martin's Press, Nueva York, 1975, p. 81.

11. Los temas de desempleo, desempleo rural y migración de las ciudades al campo, dualismo y desigualdad han sido ampliamente estudiados en la teoría del desarrollo económico. Véanse, por ejemplo, Pan A. Yotopoulos y Jeffery B. Nugent, *Economics of Development: Empirical Investigations*, Harper and Row, Nueva York, 1976, pp. 198-258; N. Agarwala y S.P. Singh, *op. cit.*, pp. 341-380 y 400-449, y Gerald M. Meier (ed.), *The International Economics of Development: Theory and Policy*, Harper and Row, Nueva York, Evanston y Londres, 1968, pp. 561-626.

curso de capital, tecnología avanzada, elevada capacidad empresarial, amplia experiencia en el comercio mundial, marcas reconocidas en todo el orbe y canales de comercialización consolidados.¹² El gran auge económico de la región causado por la globalización y las ventajas comparativas atrae a trabajadores desempleados de todo México, e incluso de otros países, quienes buscan trabajo en ambos lados de la frontera.

2) Sin embargo, el TLCAN, a diferencia de lo establecido en la Unión Europea y en contra de lo que recomienda la propia teoría neoliberal,¹³ no estipula el libre tránsito de trabajadores; asimismo, la política migratoria de Estados Unidos en contra de la inmigración de mexicanos se ha exarcebado.

3) La emigración de mexicanos a Estados Unidos se estanca en las zonas fronterizas, sumándose a la de quienes buscan oportunidades en las ciudades fronterizas mexicanas y ello provoca un rápido crecimiento urbano.

4) Lo anterior aumenta las necesidades de servicios públicos, de por sí escasos, e incrementa la competencia entre trabajadores,

12. Véanse Eduardo Margáin, "Common Interests for a Need Strong Sustainable Development Coalition", ponencia presentada en la conferencia Transborder Cooperation and Sustainable Development in a Comparative Context, Institute for Regional Studies of the Californias, San Diego State University, 9 al 12 de enero de 1999; Paul Ganster, "The U.S.-Mexican Border Region", Border PACT Report, <<http://www.borderpact.org/29/9/1998>> y Alejandro Mungaray Lagarda, *op. cit.*, p. 11.

13. La competencia perfecta que supone la teoría liberal se da solamente cuando existen mercados libres para bienes, servicios, capital y trabajo. Con la libre migración de trabajadores, las utilidades y los sueldos de los países ricos y de los países pobres se igualarían (como lo predice la teoría de igualación de los precios de los factores, TIFP, elaborada por Samuelson basándose en el modelo Heckscher-Ohlin, refutada por Leontief y defendida por Travis) pero las medidas de control migratorio lo impiden. Véanse Jan Tinbergen, *op. cit.*, pp. 90-91, y Charles P. Kindleberger, "Economic Integration Via External Markets and Factors", en Willy Sellekaerts (ed.), *International Trade and Finance*, International Arts and Sciences Press, White Plains, N.Y., 1974, pp. 103-115. Sobre la teoría TIFP, véase Just Faaland y John Ricard Parkinson, *The Political Economy of Development*, Frances Printer, Londres, 1986, pp. 108-109; sobre su refutación y defensa, véase Stephen V. Marks y John McArthur, "Empirical Analyses of the Determinants of Protection: A Survey and Some New Results", en John S. Odell y Thomas Willet (eds.), *International Trade Policies: Gains from Exchange Between Economics and Political Science*, The University of Michigan Press, Ann Arbor, Michigan, 1990, p. 10. Sobre las ventajas de permitir el libre tránsito de trabajadores para ambos países (México y Estados Unidos), conforme lo establece la teoría neoliberal, véanse Clark W. Reynolds, "Economic Outlook in the 1990's: The United States", en Sidney Weintraub, Luis Rubio y Alan Jones (eds.), *U.S.-Mexican Industrial Integration - The Road to Free Trade*, Westview Press, Inc., Boulder, Colorado, 1991, pp. 38-40; Sidney Weintraub, "Free Trade in North America: Has Its Time Come?", *The World Economy*, núm. 14, marzo de 1991, p. 63, y Guillermo Arámburo Vizcarra, "Economic Integration and Job Markets in the Mexican-United States Border", en Paul Ganster y Eugenio O. Valenciano (eds.), *The Mexican-U.S. Border Region and the Free Trade Agreement*, Institute for Regional Studies of the Californias, San Diego State University, 1992, pp. 62-65.

lo que causa desempleo, reducción del salario real y conflictos; genera grandes asimetrías entre el auge de las empresas y el elevado nivel de vida de Estados Unidos, por un lado, y las condiciones sociales de pobreza y marginación de muchos trabajadores, principalmente en México. El rápido crecimiento urbano e industrial y la escasez de recursos para servicios públicos también afecta el ambiente y la calidad de vida de la zona fronteriza.¹⁴

Desigualdad y desarrollo sustentable

Como se aprecia en el modelo 2, la desigualdad afecta al desarrollo sustentable de diversas formas:

1) Estimula que las clases sociales de altos ingresos consuman abundantes bienes superfluos, para cuya producción se utilizan recursos no renovables, y se contamina el ambiente y se permiten desechos tóxicos.¹⁵

2) El elevado consumo de las élites de los países en desarrollo reduce sus ahorros y limita los recursos sociales disponibles para la inversión en proyectos de desarrollo¹⁶ y de protección ambiental,¹⁷ lo cual causa daños ecológicos por falta de recursos.

14. Sobre los elevados costos sociales de las grandes metrópolis, agravados por la emigración de las zonas rurales pobres a las ciudades, incluyendo la degradación del ambiente, véase Kenneth Galbraith, *op. cit.*, pp. II, III, 17-18, y 273. En cuanto al deterioro ambiental en las ciudades de Lima, México y Santiago, véase CEPAL, *El desarrollo sustentable: transformación productiva y medio ambiente*, Santiago, Chile, 1991, pp. 36, 43-44 y 49-54.

15. El PNUD apunta que la globalización ha fomentado la desigualdad y el consumo superfluo del mundo que causa deterioros ambientales innecesarios; el consumo del 20% de los más ricos es 60 veces superior al del 20% de los más pobres. Véase PNUD, *op. cit.*, pp. 2, 6, 42 y 47.

16. Sobre el subdesarrollo causado por el consumo excesivo de las élites de los países pobres, véanse Leopoldo Solís, *La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectivas*, Siglo XXI Editores, México, 1970, pp. 41, 45 y 85; Raúl Prebisch, *Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano*, 2a. ed., FCE, México, 1972, pp. 4-6, 37-38 y 53; Michael Henri Bouchet, *The Political Economy of International Debt*, Quorum Books, Nueva York, 1987, p. 120, y las notas 5, 7 y 8 de las pp. 137-138; T. Haavelmo, "The Rates of Long-run Economic Growth and Capital Transfer from Develop to Underdeveloped Areas", en *Study Week on the Econometric Approach to Development Planning*, 7 a 13 de octubre de 1963, Pontificae Academiae Scientiarum Scripta Varia (North-Holland Publishing Company, Amsterdam, 1965); Keith Griffin, "The Role of Foreign Capital", en Keith Griffin (ed.), *Financing Development in Latin America*, Macmillan, Nueva York, 1971; Inter-American Committee for the Alliance for Progress, OAS, *La brecha externa en América Latina, 1968-1973*, Washington, diciembre de 1968; R. Dornbusch, "External Debt, Budget Deficits and Disequilibrium Exchange Rates", inédito, abril de 1984, y Ernesto Zedillo, *Algunos aspectos del endeudamiento público externo en México*, Banco de México, Serie de Documentos de Investigación, núm. 3, diciembre de 1978.

17. Sobre la gran escasez de recursos para proyectos de mejora de servicios públicos y de protección del medio ambiente en la parte mexicana de la frontera, véase Paul Ganster, *op. cit.*

3) El consumo suntuario limita los recursos sociales que pueden destinarse a la producción de satisfactores básicos, como la alimentación, el vestido, la vivienda, la salud y la educación. A su vez, los pobres no tienen recursos para proveerse de esas necesidades básicas. Todo lo anterior impide que se logre el desarrollo humano y atenta contra el ambiente y la supervivencia humana.

LA SITUACIÓN DE LA FRONTERA DE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS

Migración y crecimiento urbano

De 1990 a 1995 la población de las ciudades fronterizas mexicanas (zona 1) registró un notable crecimiento de 22%, más del doble que el del país (10%). Las ciudades al norte de la frontera presentaron un fenómeno similar, pues su población aumentó 12%, dos veces más que la de Estados Unidos. En 1980, 48.9% de la población fronteriza de los municipios mexicanos y de los condados estadounidenses era inmigrante (31.8 y 58.2 por ciento, respectivamente). En Tijuana, por ejemplo, de 6.9% de incremento de su población de 1987 a 1988, sólo 1.9% fue natural y 5% por causa de la inmigración¹⁸ (véase el cuadro 1).

Las tasas de crecimiento demográfico anual de las ciudades fronterizas mexicanas fue muy superior al promedio nacional: de 2.6 a 3 por ciento de 1940 a 1985, y de 1.8% en la actualidad. Como se aprecia en el cuadro 2, las ciudades mexicanas crecieron más rápidamente que las estadounidenses y éstas se expandieron a una tasa superior a la promedio del país. En el Programa Fronterizo México-EUA XXI se reconoce que el crecimiento poblacional y la industrialización de la frontera han excedido las capacidades de infraestructura de la región y que, en consecuencia, los servicios públicos son inadecuados y el ambiente se deteriora.¹⁹

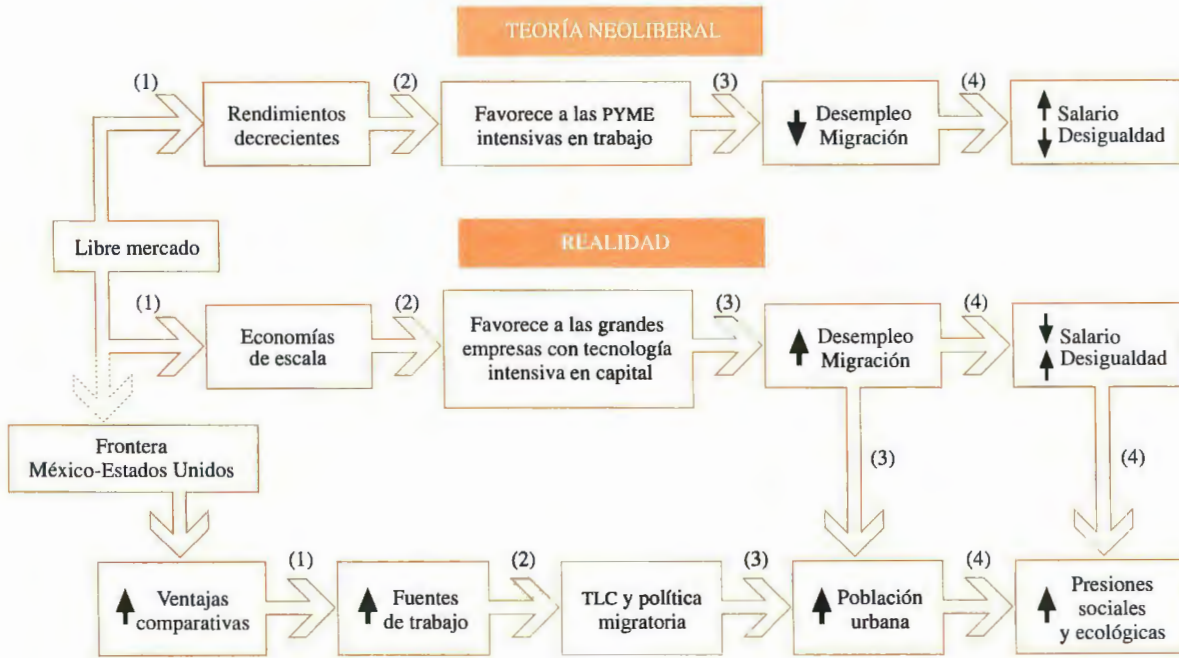
Desempleo, pobreza y presiones sociales

John Sharp, una de las mayores autoridades económicas de Texas (The Texas Comptroller of Public Accounts), reconoce que la sobreoferta de mano de obra causada por la inmigración mantiene deprimidos los salarios de la zona fronteriza texana. Según ese funcionario, si el crecimiento de las fuentes de trabajo en la frontera norte no rebasa el rápido crecimiento de la población causado, en buena medida, por la inmigración, pueden agudizarse las presiones sociales. Sharp agrega que si la actividad económica de la frontera norte de México declina aumentará la emigración a Estados Unidos, la cual reducirá aún más los magros salarios del lado texano.

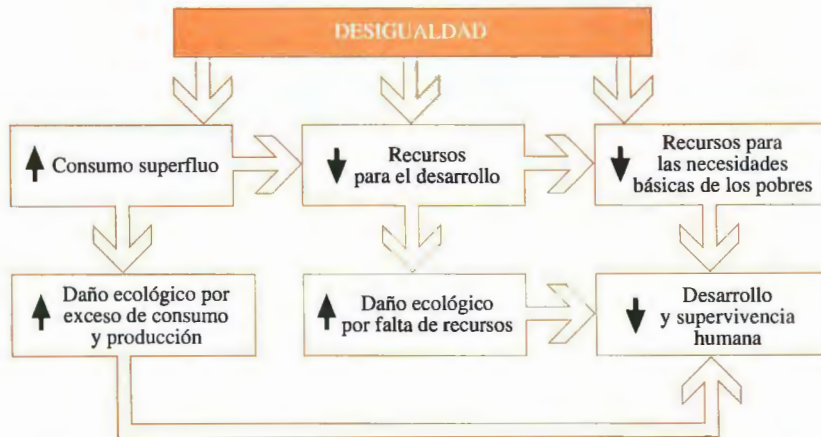
18. *Ibid.*

19. Véase *US-Mexico Border XXI Program Framework Document*, octubre de 1996, pp. II.2-III.3 y apéndice 8.2.

TEORÍA Y REALIDAD SOBRE LAS FUERZAS DEL MERCADO Y SUS EFECTOS EN EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE MÉXICO Y SU FRONTERA CON ESTADOS UNIDOS



EFFECTOS DE LA DESIGUALDAD EN EL DESARROLLO SUSTENTABLE



C U A D R O 7

POBLACIÓN DE LA ZONA FRONTERIZA ENTRE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS
(HABITANTES Y PORCENTAJES)

	México			Estados Unidos		
	1990	1995	Δ	1990	1996	Δ
Zona 1 ^a	3 571 321	4 350 681	22	2 990 612	3 340 406	12
Zona 2 ^b	1 554 467	1 759 862	13	8 668 923	9 637 747	11
Zona 3 ^c	2 593 578	2 862 174	10	5 563 403	6 298 510	13
Total	7 719 366	8 972 717	16	17 222 938	19 276 663	12
Estados						
fronterizos	13 469 426	15 251 430	13	51 926 828	57 140 931	10
Nacional	87 298 970	95 772 426	10	262 755 000	277 469 280	6

a. Región fronteriza inmediata: ciudades fronterizas. b. Región fronteriza relativamente más cercana a la frontera. c. Región fronteriza relativamente menos cercana a la frontera.

Fuentes: Estados Unidos. U.S. Bureau of the Census, 1991 y 1996; México: INEGI, 1991 y 1996, tomado de Francisco Marmolejo y Fernando León-García, "Higher Education in the U.S.-Mexico Borderlands: A Profile". <<http://www.borderpact.org/29/9/1998>>.

continúan siendo el foco de la migración y la marginación sociales.

Capacitación y educación

La organización de los recursos humanos, o capital humano, mediante la capacitación y la educación se considera un elemento fundamental para impulsar la competitividad empresarial, el desarrollo económico y las mejoras en el nivel de vida de los trabajadores.²² Ello es de particular importancia en la frontera.²³

En las PYME y las actividades del medio rural, el desarrollo de los recursos humanos constituye un factor aún más importante, por lo que están en marcha programas que incluyen la vinculación empresa-universidad.²⁴

El mismo funcionario apunta que el progreso de la frontera texana puede ser inestable y que para estabilizarlo debe mejorar la capacitación de los trabajadores e incrementarse de forma suficiente y continua las oportunidades de trabajo en el norte de México.²⁰ De lo contrario, advierte, "los trabajadores de la frontera texana pueden afrontar un ciclo continuo de pobreza".²¹

SOLUCIONES

Con los mismos argumentos de John Sharp y la correlación entre el desmedido crecimiento urbano y la falta de recursos que causan el deterioro ambiental, cabe esperar que no mejoren los salarios, las condiciones de trabajo y la preservación del ambiente de la frontera norte. En cambio, pueden empeorar de modo notable si el progreso no es continuo y equilibrado tanto en el norte como en el centro y en el sur de México. Para que ello pueda lograrse es preciso privilegiar la capacitación de los trabajadores, el desarrollo de tecnologías intermedias y de las PYME —creadoras de mayores fuentes de trabajo por capital invertido—, y el avance de los sectores rurales, que

20. John Sharp, *Bordering the Future, Challenge and Opportunity in the Texas Border Region*, Comptroller of Public Accounts Publication, núm. 96-599, Austin, Texas, 1998, pp. 13-15. Sobre los efectos de la migración en la pobreza, la escasez de servicios públicos, el desempleo y las tensiones sociales de la frontera norte de México, véase Beatriz Calvo Pontón, "The Border: An Approach Through History and Culture", Border PACT Report, <<http://www.borderpact.org/29/9/1998>>. Sobre sus efectos en el lado estadounidense véase Jeannette Money, "The Management of International Migration: Short-Term Dislocations versus Long-Term Benefits", *Policy Paper*, núm. 34, University of California Institute on Global Conflict and Cooperation, 1998 <<http://www-igcc.ucsd.edu/igcc2/PolicyPapers/pp34.html>>.

21. Véase John Sharp, *op. cit.*, p. 14.

Desarrollo de tecnologías intermedias

En documentos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización de Cooperación y desarrollo Económicos (OCDE) y el gobierno de Estados Unidos se indica que el cambio tecnológico constituye una ventaja comparativa estructural fundamental, de mucha mayor importancia que la derivada de los costos laborales. La educación y los conocimientos técnicos, las instituciones de vanguardia y la acumulación del capital en forma de recursos productivos son mucho más importantes que las ventajas naturales.²⁵

Sin embargo, mientras que las grandes empresas efectúan grandes inversiones en investigación y desarrollo tecnológico, las pequeñas y medianas empresas no tienen recursos y dedican inversiones insignificantes al progreso técnico de sus empre-

22. Sobre la importancia de la educación y la capacitación, véase Michael P. Todaro, *op. cit.*, pp. 235-269, y Gerald M. Meier, *op. cit.*, pp. 519-547.

23. Véase, John Sharp, *op. cit.*, p. 13.

24. Sobre programas de educación, capacitación y vinculación en la región fronteriza, véanse: <<http://www.borderpact.org/29/9/1998>>, y Norris C. Clement y Glen Sparrow (eds.), *Integrating Higher Education in North America: From Wingspread to San Diego*, IRSC, San Diego State University, 1998.

25. Véase Luc Soete, "Technical Change Theory and International Trade Competition", en John De la Mothe y Louis Marc Ducharme (eds.), *op. cit.*, pp. 9-13, 18 y 127-129; Jean Boissonnat, "World Development: Some Observations", Jacques Lesourne, "Summary of Discussions", ambos en OCDE, *Interdependence and Co-operation in Tomorrow's World: A Symposium Marking the 25th Anniversary of the OECD*, OECD, París, 1987, p. 36 y 221, respectivamente; Frances Stewart, *North-South and South-South: Essays on International Economics*, St. Martin's Press, Nueva York, 1992, p. 7, y Just Faaland y John Ricard Parkinson, *The Political Economy of Development*, Frances Printer, Londres, 1986, pp. 108-109.

sas.²⁶ En la actualidad parte del ahorro interno se desvía al consumo superfluo, cuando esos recursos se requieren para la educación, la investigación y la elaboración de tecnologías intermedias que incrementen la productividad de actividades socialmente deseables.²⁷ Resulta, pues, necesario establecer programas que, mediante impuestos al consumo suntuario u otros métodos, generen recursos suficientes para emprender actividades en el área de las tecnologías intermedias y capacitación de la mano de obra.

Fomento a las PYME y a las comunidades rurales

Es preciso apoyar a las PYME, en particular las del medio rural, para que puedan incrementar su eficiencia y lograr la competitividad necesaria para subsistir y consolidarse en un mundo globalizado. La sobrevaluación del peso de 1992 a 1994 ocasionó la quiebra de muchas empresas mexicanas, sobre todo PYME. Lo anterior desintegró las cadenas productivas del país y las empresas mexicanas se

volvieron más dependientes de los insumos importados, lo cual también disminuyó la generación de valor agregado nacional y de riqueza del país, causando mayor pobreza y desigualdad.

La frontera norte está muy desvinculada del resto del país. Las maquiladoras apenas utilizan 2% de insumos mexicanos y la población de la región fronteriza se abastece en buena medida con productos estadounidenses. Así pues, una elevada proporción de la riqueza generada en la región fronteriza se vierte hacia el exterior y sólo una pequeña parte se queda en el país para contribuir al desarrollo.²⁸ En consecuencia, el apoyo a las PYME mediante redes de subcontratación que fortalezcan las cadenas productivas nacionales y que vinculen a la región fronteriza con el resto del país, y a las regiones urbanas con las rurales, podría aumentar el valor agregado, la riqueza nacional y el desarrollo equilibrado.

Algunas experiencias exitosas de apoyo a las PYME deben considerarse para su adaptación al medio mexicano: 1) los consorcios italianos que organizan la actividad de miles de PYME mediante métodos de producción en cadena, especialización flexible y subcontratación, lo cual les permite obtener las ventajas de las economías de escala; 2) el sistema japonés de apoyo

26. Véanse Kenneth Galbraith, *El capitalismo americano. El concepto del poder compensador*, Ariel, Barcelona, pp. 121-130, y *La sociedad...*, op. cit., p. 128.

27. Véase Enrique Leff, *Ecología y capital*, Siglo XXI Editores, México, 1994, pp. 162-167.

28. Véase Eduardo Margáin, *El TLC...*, op. cit., pp. 13, 15, 182, 192, 234-235 y 240-242.

C U A D R O 2

México y Estados Unidos: Tasas de crecimiento demográfico anual de las ciudades fronterizas, 1940-1990 (porcentajes)

Ciudad	1940-1950	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1990
Tijuana	13.4	9.8	6.4	4.0	5.0
Mexicali	12.8	10.4	4.4	2.5	2.5
Nogales (Sonora)	7.7	6.3	3.4	2.7	4.9
Ciudad Juárez	9.4	7.5	5.1	3.3	3.8
Piedras Negras	7.6	7.6	-	7.2	3.6
Nuevo Laredo	7.0	4.9	5.0	3.0	0.8
Reynosa	3.4	8.1	6.6	3.4	3.2
Matamoros	11.0	7.3	4.2	3.1	3.5
San Diego	6.4	7.1	2.1	2.6	2.4
Calexico	1.9	2.4	3.3	4.3	2.6
Nogales (Arizona)	2.0	1.8	2.3	7.5	2.2
El Paso	3.5	11.2	1.6	3.2	1.9
Laredo	3.1	1.8	1.4	3.3	3.0
Eagle Pass	1.3	6.6	2.7	3.9	-0.4
McAllen	6.9	6.3	1.5	7.6	2.4
Brownsville	6.1	7.5	9.1	6.2	1.5

Fuente: Paul Ganster, *The U.S.-Mexican Border Region*, San Diego State University, <http://www.borderpact.org/29/9/1998>, quien recurrió a las siguientes fuentes: para Estados Unidos, Peter L. Reich (ed.), *Statistical Abstract of the United States-Mexico Borderlands*, UCLA Latin American Center Publications, Los Angeles, 1984, y *County and City Data Book*, 1983. Para México, Margulis and Turián, cuadro C2. Las tasas de crecimiento para 1980-1990 se calcularon con datos de David Lorey (ed.), *United States-Mexico Border Statistics* (desde 1990), UCLA Latin American Center Publications, Los Angeles, 1993.

financiero, fiscal, tecnológico y de comercialización a las PYME, con estrategias de subcontratación en ligas múltiples, que puede llegar a involucrar hasta 30 000 empresas; 3) los amplios apoyos financieros de la Small Business Administration de Estados Unidos; 4) las políticas estructurales de la Comunidad Europea, orientadas a establecer redes de cooperación industrial para las PYME, y 5) otras redes de apoyo, asociacionismo, fortalecimiento de cadenas productivas y vinculación con universidades y centros tecnológicos en apoyo a las PYME que se operan en numerosos países, como el Programa Bolívar para Latinoamérica.²⁹

En el Programa Fronterizo México-Estados Unidos y otros programas en marcha en la región fronteriza se prevén acciones concretas para mejorar el ambiente. Sin embargo, en todo se pone poca o nula atención en corregir los desequilibrios económicos y sociales causados por la globalización. Los programas de desarrollo sustentable de la frontera deben ser una pieza más de un programa nacional o binacional más amplio e integral que atienda los problemas macroeconómicos que afectan a la región y que permita el desarrollo equilibrado en México; de lo contrario, los programas fronterizos tendrán resultados limitados. (e)

29. Véanse SGPB, op. cit., Óscar Espinosa Villarreal, op. cit., y Alejandro Mungaray Lagarda, op. cit. Sobre el tipo de programas deseables para aumentar la eficiencia de las PYME, como actividad fundamental para promover fuentes de empleo, véase Summit of The Americas on Sustainable Development, Santa Cruz, Bolivia, 1996, "Microenterprise as a Source Of Employment", documento técnico, septiembre de 1996, <http://environment.miningco.com/>.