

El desarrollo del México urbano: cambio de protagonista

• • • • • CRESCENCIO RUIZ CHIAPETTO*

De 1940 a 1990 la urbanización de México permaneció ligada a los avatares de la economía nacional. Las relaciones del binomio concentración demográfica-industrialización tuvieron como escenario principal la Ciudad de México. La población de la metrópoli registró un crecimiento explosivo en épocas de bonanza económica, el cual se desaceleró en tiempos de dificultades económicas.

El propósito de este trabajo es examinar la evolución de la Ciudad de México a la luz de la marcha general de la economía en los últimos cincuenta años, así como señalar, con base en las variables demográficas más simples, el nuevo horizonte urbano que se vislumbra en la actualidad: las ciudades medias.

La Ciudad de México y la economía nacional

En los últimos cincuenta años la economía mexicana transitó por etapas claramente definidas. De 1940 a 1970 experimentó un crecimiento económico sostenido, con cierta consistencia del tipo de cambio y una inflación en general baja, que dio lugar a términos como “desarrollo estabilizador” y “milagro mexicano”. El período 1970-1982 fue escenario de un crecimiento disparado, con precios menos estables y un manejo más flexible del gasto público, etapa que luego de la alucinación del auge petrolero desembocó en una deuda externa exorbitante; esos años se bautizaron, a manera de retruécano, la “docena trágica”. De 1982 a 1988 el desplome de los precios internacionales del crudo, los pagos del servicio de la deuda externa, las presiones inflacionarias, la caída de los salarios reales y la restricción del gasto público alimentaron la mayor crisis económica en medio siglo.

* Investigador de El Colegio de México.

A partir de 1988 los ejes de la política gubernamental han sido la preocupación por la estabilidad de los precios, la apertura de la economía al exterior y la privatización de empresas paraestatales.

A diferencia de los numerosos estudios sobre la economía nacional, que permiten definir las etapas anteriores, la investigación en torno a la Ciudad de México ha sido escasa y ha tenido otro rumbo. Apenas en los años sesenta, cuando la preocupación por la elevada concentración demográfica y económica en la capital del país dieron paso a pronósticos del futuro, se inició el estudio sistemático de fenómenos como los movimientos migratorios, la expansión física de la ciudad y, en menor medida, el surgimiento de nuevas áreas comerciales en la metrópoli. Con el tiempo el espectro de los temas se amplió a los de concentración industrial, asentamientos irregulares, agentes inmobiliarios y vivienda, transporte, abasto, subsidios a los servicios urbanos, movimientos sociales urbanos y otros.

Más que el campo de la economía, estos estudios se encaminan hacia las disciplinas de la demografía, la sociología e incluso la antropología. Los pocos trabajos de tipo económico se refieren a variables muy agregadas o son de carácter sectorial. La investigación en economía urbana es prácticamente nula. Es difícil encontrar publicaciones sobre materias como valores y uso del suelo urbano, estructura espacial de la ciudad,¹ localización residencial y finanzas locales.

1. Los pocos trabajos sobre la expansión física de la ciudad, densidad, gradientes y otros aspectos se refieren a la población. Véase, por ejemplo, Boris Graizbord y H. Salazar, “Expansión física de la Ciudad de México”, en Gustavo Garza *et al.* (comps.), *Atlas de la Ciudad de México*, DDF y El Colegio de México, México, 1986, pp.

Además, como es difícil resolver en el presente y el futuro cercano la mayoría de los problemas urbanos de la Ciudad de México, resulta fácil explicar las razones de que la investigación se dedique más a estudiar la situación actual y previsible que a analizar lo sucedido en los últimos decenios.

La concentración demográfica y económica en tiempos del crecimiento estabilizador

Durante el período 1940-1970 la economía mexicana creció a un ritmo promedio de 6% anual, lo cual se reflejó en un incremento medio de 3% del producto per cápita. Esto tuvo una importancia singular porque ocurrió en una época de intenso dinamismo demográfico. En esos años se dieron los primeros pasos firmes hacia la industrialización y comenzó la expansión metropolitana de la Ciudad de México. El sector agrícola proporcionó mano de obra a las ciudades, produjo tanto bienes-salario como materias primas baratas y, con base en los cultivos de exportación, se convirtió en la principal fuente de divisas.

Sin embargo, el dinamismo de la agricultura no fue permanente. De 1940 a 1955 la actividad registró una tasa media de crecimiento anual de 7.4%, mayor que la del sector industrial (6.9%); en cambio, de 1955 a 1970 éste avanzó a un ritmo de 8.6% y la agricultura a uno de 3%, tasa inferior a la del crecimiento de la población.² Durante los años del "milagro" mexicano (1950-1970) se duplicó el producto per cápita, pero se dejó una herencia poco sana en la economía: un alto grado de desigualdad en el ingreso, una dualidad moderno-tradicional en el sector agrícola (en que la parte campesina, con un elevado crecimiento demográfico, careció de apoyo para producir los bienes-salario necesarios para la sociedad) y un amplio proteccionismo para los empresarios industriales incapaces de enfrentarse con la competencia internacional.³

Los tiempos de crecimiento económico sostenido tuvieron como escenarios principales a las grandes zonas metropolitanas del país, sobre todo la Ciudad de México. La concentración demográfica y económica en la metrópoli no tiene precedente. En las delimitaciones clásicas de la zona metropolitana⁴ se aprecia la

120-128, así como M.E. Negrete y H. Salazar, "Zonas metropolitanas en México, 1980", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 1, núm. 1, 1986, pp. 97-124.

2. Leopoldo Solís, *La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectivas*, Siglo XXI Editores, México, 1970.

3. García Rocha et al., "Evolución de la economía mexicana 1940-1980", *Documento para el Quinto Encuentro Hispanomexicano de Científicos Sociales*, mimeo., 1988, al igual que A.J. Lasa, *Treinta años de política de estabilización en México*, mimeo., Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, México, 1991.

4. Las delimitaciones se encuentran en Luis Unikel, "La urbanización y la zona metropolitana de la Ciudad de México", *Comercio Exterior*, vol. 16, núm. 11, México, noviembre de 1966, pp. 839-849; "La dinámica del crecimiento de la Ciudad de México", *Comercio*

rapidez con que de 1940 a 1970 diversas delegaciones del Distrito Federal y municipios del Estado de México se incorporaron a la capital del país (véanse el mapa y los cuadros 1 y 2).⁵

En el período 1940-1970 el crecimiento económico cambió el horizonte urbano del país de manera radical. En el primer año la zona metropolitana albergaba a 1.6 millones de habitantes, población que treinta años después ascendió a 8.7 millones.⁶

A finales de los sesenta la inquietud por la alta concentración demográfica de la zona metropolitana dio lugar, en el campo de la investigación, a un trabajo sobresaliente acerca de la migración a la Ciudad de México.⁷ Vale la pena mencionar un par de hallazgos de ese estudio: a) los migrantes a la Ciudad de México⁸ durante el período 1940-1970 eran originarios de las entidades donde se manifestaba mayor presión demográfica en el campo, es decir, Hidalgo, Guanajuato, Puebla, el Estado de México, Jalisco y Michoacán, rutas de migración que cambiaron en distintos grados durante los años posteriores; b) en contra de las ideas en boga sobre migración a las grandes ciudades, se encontró que ésta se dirigió en una proporción alta al sector industrial y no al terciario.

Exterior, vol. 21, núm. 6, México, junio de 1971, pp. 507-516; *La dinámica del crecimiento de la Ciudad de México*, Fundación de Estudios de la Población, A.C., México, 1972, y Luis Unikel et al., *El desarrollo urbano de México. Diagnóstico e implicaciones futuras*, El Colegio de México, México, 1976.

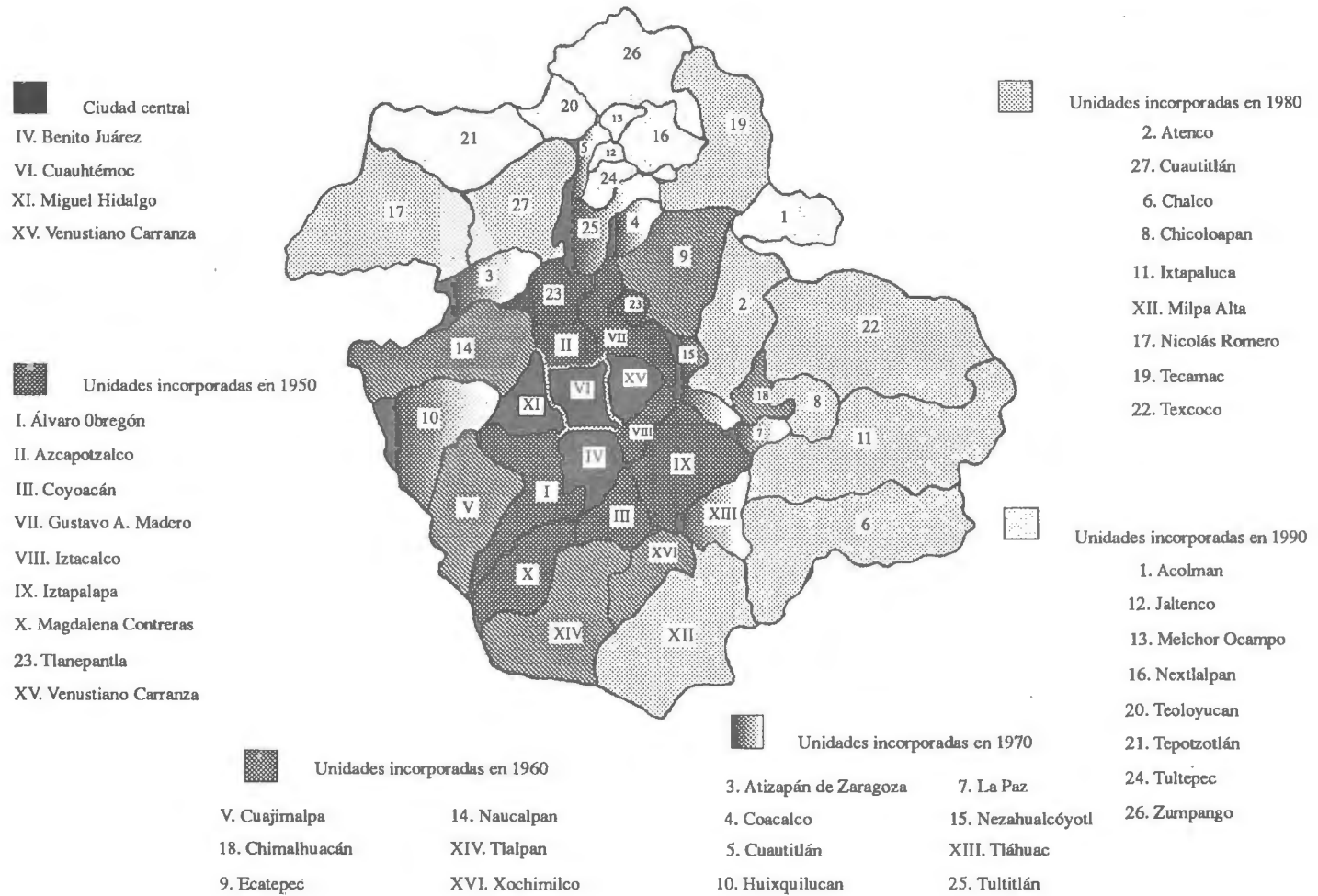
5. Las delimitaciones de las zonas metropolitanas dependen de los criterios (variables y métodos) para definirlos. Luis Unikel mostró cómo distintos criterios dan lugar a diferentes delimitaciones. Además de los trabajos del autor, otras delimitaciones se encuentran en M.E. Negrete y H. Salazar, *op. cit.*, y en información del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI).

6. Cabe destacar las diferencias acerca de los habitantes de la zona metropolitana. En el cuadro 2 aparecen datos del volumen de población de las delegaciones del Distrito Federal y de los municipios del Estado de México que la constituían en 1990 para el período de 1930-1990. El cuadro 3 compara las poblaciones respectivas en 1950, 1970 y 1990, según se definió en 1990. Los cuadros 4 y 5 adoptan la delimitación oficial que realizó el INEGI en 1990, mientras que para el resto de las zonas metropolitanas se toma la definición hecha en 1980 (M.E. Negrete y H. Salazar, *op. cit.*).

7. Con una metodología semejante a la aplicada para Monterrey, en J. Balán, H.L. Browning y E. Jelin, *El hombre en una sociedad*, Fondo de Cultura Económica, México, 1977, se levantó una encuesta en la Ciudad de México cuyos resultados se presentan en H. Muñoz, Orlandina de Oliveira y Claudio Stern (comps.), *Migración y desigualdad social en la Ciudad de México*, UNAM y El Colegio de México, México, 1977.

8. En este trabajo la zona metropolitana se delimitó así: del Distrito Federal se eliminaron las delegaciones de Cuajimalpa, Tláhuac y Milpa Alta, en tanto que de otras (Álvaro Obregón, Magdalena Contreras, Tlalpan y Xochimilco) sólo se consideraron los núcleos urbanos aledaños a las zonas densamente pobladas. Del Estado de México se tomaron los municipios de Naucalpan, Tlalnepantla, Ecatepec, Nezahualcóyotl y Chimalhuacán.

EVOLUCIÓN DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 1950-1990



Fuente: M.E. Negrete y H. Salazar, "Zonas metropolitanas en México, 1980", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 1, núm. 1, pp. 97-124.

De 1940 a 1959 la actividad industrial absorbió poco más de un tercio de los migrantes, mientras que de 1960 a 1969 dio trabajo a más de la mitad.⁹ Si la concentración demográfica en la Ciudad de México ha sido intensa, la económica lo ha sido más. La participación de la industria de la metrópoli en la producción sectorial del país ascendió de 32.8% en 1940 a 48.6% en 1970.¹⁰

9. H. Muñoz, Orlandina de Oliveira y Claudio Stern (comps.), *op. cit.*
 10. Gustavo Garza, *El proceso de industrialización en la Ciudad de México, 1821-1970*, El Colegio de México, México, 1985. En este trabajo se considera que en 1930, 1940 y 1950 la zona metropolitana era el Distrito Federal, pero desde 1960 incluye también los municipios mexiquenses de Tlanepantla, Ecatepec, Naucalpan, Tultitlán, Cuautitlán, La Paz, Atizapán de Zaragoza y Chimalhuacán (este último se dividió en 1970 y apareció el municipio de Nezahualcóyotl).

Esta concentración industrial estuvo acompañada de una productividad del trabajo mayor que la del resto del país. De 1940 a 1970 la participación de la metrópoli en el producto global del país se incrementó de 33 a 49 por ciento, en el personal ocupado lo hizo de 25 a 42 por ciento y el cociente de esas variables (productividad del trabajo) pasó de 12 000 a 28 000 pesos (precios de 1950).¹¹

Con excepción de 1960, en esos treinta años la productividad del trabajo fue muy superior en la Ciudad de México que en el resto del país. En 1940 resultó 50% mayor (12 000 y 8 000, respectivamente); en 1950 fue más de 100% mayor (25 000 pesos contra 12 000); en 1960 la diferencia se redujo a sólo 5% (16 000

11. *Ibid.*

C U A D R O D E R E S U M E N O

AÑO DE INCORPORACIÓN DE LA DELEGACIÓN O MUNICIPIO AL AREA METROPOLITANA

1950	1960	1970	1980	1990
Azcapotzalco ¹	Chimalhuacan ²	Atizapan de Zaragoza ²	Atenco ²	Acolman ²
Iztacalco ¹	Ecatepec ²	Coacalco ²	Chalco ²	Jaltenco ²
Gustavo A. Madero ¹	Naucalpan ²	Cuautitlán ²	Chicoloapan ²	Melchor Ocampo ²
Iztapalapa ¹	Cuajimalpa ¹	Huixquilucan ²	Iztapaluca ²	Nextlalpan ²
Coyoacán ¹	Tlalpan ¹	Nezahualcóyotl ²	Nicolás Romero ²	Teoloyucan ²
Álvaro Obregón ¹	Xochimilco ¹	La Paz ²	Tecamac ²	Tepotzotlán ²
Magdalena Contreras ¹		Tultitlán ²	Texcoco ²	Tultepec ²
Tlalhepantli ²		Tlahuac ¹	Cuautitlan Izealli ²	Zumpango ²
			Milpa Alta ¹	

1. Delegación del Distrito Federal. 2. Municipio del Estado de México.

Fuente: Boris Graizbord, Crescencio Ruiz Chiapeto y M.E. Negrete, "Crecimiento demográfico y evolución espacial de la zona metropolitana de la Ciudad de México", *Medio ambiente y desarrollo sustentable* (seminario), El Colegio de México, mimeo., 1992.

pesos frente a 15 000),¹¹ y en 1970 llegó a 30% (28 000 y 21 000 pesos). Con base en estas cifras, es posible suponer que las economías de aglomeración de la zona metropolitana representaron un elemento fundamental en el crecimiento económico del país en el período 1940-1970.

Para 1970, dichas economías no parecieron compensar los costos de urbanización de la metrópoli. La expansión física de ésta en gran parte por causa de asentamientos espontáneos, generó deficiencias económicas y sociales en transporte, vivienda y servicios urbanos, sin que los instrumentos de planeación se pudieran poner en práctica para disminuir dichos costos sociales.

Crecimiento compartido, auge petrolero y deuda externa

Los tropiezos del progreso económico en los años setenta se derivaron en gran parte de las bases estructurales en que se fincó el llamado crecimiento estabilizador.¹² En este período, la participación de formas de agricultura diferentes (campesina y capitalista) pudo conjugar la producción de bienes-salario baratos y la captación de divisas por exportaciones. Esta situación no pudo sostenerse más por varias razones: en los años cincuenta y sesenta la inversión pública disminuyó mucho, en tanto que los precios de garantía de los productos básicos resultaron desfavorables en el mediano plazo. A las medidas económicas inadecuadas se agregó el alto crecimiento demográfico y la imposibili-

dad de ampliar la frontera agrícola. Esta serie de limitaciones provocó el remplazo de los cultivos básicos por los comerciales, así como una fuerte migración del campo a la ciudad.

Durante los años setenta, en suma, se interrumpió la estabilidad en el crecimiento de la economía. La búsqueda del "desarrollo compartido" del gobierno de Luis Echeverría (1970-1976) se orientó a impulsar el proceso de acumulación, procurar la independencia nacional y luchar por una mayor justicia social, objetivos que resultaron incompatibles. La acumulación de capital disminuyó considerablemente, lo cual condujo a una mayor dependencia del exterior; además, con el afán de recuperar la dinámica industrial, se canalizaron fondos al desarrollo económico y se relegó el desarrollo social.¹⁴

En la gestión de José López Portillo (1976-1982) el ajuste presupuestario parecía una tarea imperiosa, pero en los últimos años de los setenta la casi repentina disponibilidad de altas reservas petroleras en un momento de bonanza en el mercado internacional terminó con la intención de austeridad (de 1978 a 1981 el precio del crudo subió de 13 a 30 dólares por barril).¹⁵ Merced al auge petrolero, durante esos años el crecimiento medio del PIB fue de 8% anual. La producción y venta del hidrocarburo adquirió enorme peso en la economía mexicana. A mediados de ese sexenio las exportaciones respectivas representaban 75% de las totales.¹⁶

A lo largo de los años setenta los cambios en la marcha de la economía nacional se reflejaron con diferentes modalidades en la zona metropolitana. De 1970 a 1976 se suspendió la construcción del transporte subterráneo (metro) y se emprendió la ampliación de la vialidad superficial (en especial con la construc-

12. Los datos de 1960 parecen poco confiables. Los trabajadores de la industria representaron 46% del personal ocupado del país; en 1950 tal proporción fue de 25% y en 1970 de 42%. Quizá ello explique la baja productividad del trabajo en 1960 frente a 1950 y 1970.

13. A Yúñez-H. Nayde, "Los dilemas del desarrollo compartido. La política económica de 1911-1916", *El Trimestre Económico*, vol. 58, núm. 2 (190), 1981, pp. 273-302.

14. *Ibid.*

15. A. García Rocha *et al.*, *op. cit.*

16. *Ibid.*

ción del circuito interior); de 1976 a 1982 continuó esa política y prácticamente se superpuso una estructura vial diferente a la de los años sesenta. Esto dio lugar a una espectacular expansión física de la ciudad (véase el mapa), así como un uso más intenso del automóvil. No sería exagerado afirmar que en esos doce años se ensancharon las raíces de la contaminación actual. El avance

territorial de la ciudad (suburbanización) se facilitó, además, por los subsidios al transporte y el encarecimiento de la vivienda en el Distrito Federal.

En esta etapa la economía de la Ciudad de México conservó su importancia en la economía nacional. En 1970 la zona metropo-

C U A D R O R O 2

POBLACIÓN TOTAL DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO¹, POR DELEGACIONES Y MUNICIPIOS, 1930-1990

	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990
<i>Zona metropolitana</i>							
<i>de la Ciudad de México</i>	1 397 708	1 960 423	3 337 369	5 455 856	8 989 495	14 015 630	14 983 988
Distrito Federal	1 229 576	1 757 530	3 050 442	4 870 876	6 874 165	8 831 079	8 235 744
Iztapalapa	21 917	25 393	76 621	254 355	522 095	1 262 354	1 490 499
Gustavo A. Madero	—	41 567	204 833	579 180	1 186 107	1 513 360	1 268 068
Álvaro Obregón	22 518	32 313	93 176	220 011	456 709	639 213	642 753
Coyoacán	24 266	35 248	70 005	169 811	339 446	597 129	640 066
Cuauhtémoc	585 260	720 725	935 059	980 111	853 550	814 983	595 960
Venustiano Carranza	249 131	338 764	540 349	748 539	891 409	692 896	519 628
Azcapotzalco	40 098	63 000	187 864	370 724	534 554	601 524	474 688
Tlalpan	15 009	19 249	32 767	61 195	130 719	368 974	484 866
Iztacalco	9 261	11 212	33 945	198 904	477 331	570 377	448 322
Benito Juárez	36 005	133 897	291 633	442 374	501 363	544 882	407 811
Miguel Hidalgo	158 672	255 036	467 754	661 109	656 647	543 062	406 868
Xochimilco	27 712	33 313	47 082	70 381	116 493	217 481	271 151
Tláhuac	11 780	13 843	19 511	29 880	62 419	146 923	206 700
Magdalena Contreras	9 933	13 159	21 955	40 724	75 429	173 105	195 041
Cuajimalpa	5 406	6 025	9 676	19 199	36 200	91 200	119 669
Milpa Alta	12 608	14 786	18 212	24 379	33 694	53 616	63 654
<i>Estado de México (municipios)</i>	168 132	202 893	286 927	584 980	2 115 330	5 184 551	6 748 244
Nezahualcóyotl	—	—	—	—	580 436	1 341 230	1 256 115
Ecatepec	8 762	10 501	15 226	40 815	216 408	784 507	1 218 135
Naucalpan	9 809	13 845	29 876	85 828	382 184	740 170	786 551
Tlalnepantla	10 178	14 626	29 005	105 447	366 935	778 173	702 807
Cuautitlán Izcalli	—	—	—	—	—	173 754	326 750
Atizapán de Zaragoza	1 524	1 559	1 811	2 250	44 322	202 248	315 192
Chalco	14 432	17 994	22 056	29 725	41 450	78 393	282 940
Tultitlán	5 869	6 638	9 237	15 479	52 317	136 829	246 464
Chimalhuacán	6 213	7 399	13 004	76 740	19 946	61 816	242 317
Nicolás Romero	13 549	17 283	23 346	29 617	47 504	112 645	184 134
Coacalco	1 374	1 736	2 315	3 984	13 197	97 353	152 082
Texcoco	21 517	24 812	32 265	42 525	65 628	105 851	140 368
Ixtapaluca	5 316	7 765	10 787	20 472	36 722	77 862	137 357
La Paz	2 503	3 052	4 194	7 880	32 258	99 436	134 782
Huixquilucan	10 690	12 034	13 491	16 229	33 527	78 149	131 926
Tecamac	6 863	7 718	9 104	11 971	20 882	84 129	123 218
Chicoloapan	2 278	2 417	3 229	4 719	8 750	27 354	57 306
Cuautitlán	9 149	10 701	13 622	20 509	41 156	39 527	48 858
Tultepec	3 599	3 638	5 517	7 744	11 480	22 910	47 323
Acolman	5 827	7 234	9 372	12 230	20 964	32 316	43 276
Teoloyucan	4 908	5 656	7 416	9 939	15 477	28 836	41 964
Tepozotlán	6 919	7 879	10 755	12 682	21 902	27 099	39 647
Melchor Ocampo	4 139	4 156	4 928	6 537	10 834	17 990	26 154
Atenco	4 463	5 023	5 424	7 341	10 616	16 418	21 219
Chiautla	3 205	3 479	3 867	4 862	7 266	10 618	14 764
Chiconcuac	3 086	3 587	4 520	6 031	8 399	11 371	14 179
Tezoyuca	1 960	2 161	2 532	3 424	4 770	7 567	12 416

1. Comprende el Distrito Federal y 27 municipios del Estado de México.
Fuente: Censos de Población, 1930-1990.

C U A D R O 3

POBLACIÓN Y TASAS DE CRECIMIENTO EN LA REPÚBLICA MEXICANA Y LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 1950-1990

	República Mexicana	Zona metropolitana	%	Distrito Federal	%	Estado de México	%
Población total 1950	25 779 254	3 352 342	13.0	3 050 442	90.9	301 900	9.0
Población total 1970	48 381 547	9 014 263	18.6	6 874 165	76.2	2 140 098	23.7
Población total 1990	81 249 645	15 047 685	18.5	8 235 744	54.7	6 811 941	45.2
Tasa de crecimiento 1950-1970	3.2	5.0		4.1		10.2	
Tasa de crecimiento 1970-1990	2.6	2.6		0.9		5.9	

Fuente: Boris Graizbord, Crescencio Ruiz Chiapetto y M.E. Negrete, "El crecimiento demográfico y evolución espacial de la zona metropolitana de la Ciudad de México", *Medio ambiente y desarrollo sustentables* (seminario), mimeo., El Colegio de México, 1992.

litana generaba 33.5% del PNB del país. Tal proporción ascendió a 35.6% en 1980 pero, contra lo que podría esperarse, el crecimiento de la población de la metrópoli perdió velocidad. Aun con los datos de población de 1980, supuestamente sobreenumerados, en el período 1970-1980 la tasa de crecimiento poblacional de la zona fue menor que la de 1960-1970.¹⁷

Por otra parte, el PIB por habitante de la urbe capitalina perdió ventaja relativa: mientras que en 1970 equivalió a 180% del producto por habitante del país, en 1980 esta ponderación equivalió a 172%.¹⁸ Así, no obstante que la zona metropolitana conservó su importancia en el PIB global, las condiciones económicas de los habitantes de la metrópoli dejaron de tener las ventajas de decenios anteriores frente a las del resto de los poblados del país.

En el período 1970-1980 algunas ciudades medianas con tradición o recursos (petróleo, turismo, acero y otros) empezaron a mostrar progresos importantes que se interrumpieron por el desencadenamiento de la crisis económica ulterior.

Los años de crisis

Debido a la onerosa carga de la deuda externa, durante el gobierno del presidente Miguel de la Madrid (1982-1988) se instrumentó un plan de estabilización que originó una drástica reducción del gasto público. El déficit de éste en 1982 se convirtió en superávit durante 1983. Los ajustes presupuestarios se hicieron a costa de la inversión pública y el desarrollo social.

La inflación de estos años fue la más alta en varios decenios: 81% en 1983, 106% en 1986 y 159% en 1987. Para disminuir las consecuencias negativas se devaluó el tipo de cambio, lo cual provocó una caída considerable de los salarios reales. A ello se

agregaron el terremoto de septiembre de 1985 y la baja en los precios internacionales del petróleo.

En diciembre de 1987 se firmó un plan de estabilización (el Pacto de Solidaridad Económica) en que los representantes de los principales sectores de la economía establecieron como meta prioritaria reducir la inflación. No se fijaron los precios de toda la economía, sólo el tipo de cambio, las tarifas de los servicios públicos y los salarios (lo cual requirió fijar los precios de la canasta básica). La caída de los salarios reales aumentó los niveles de pobreza y erosionó la capacidad de compra de las clases medias.

Con la gestión presidencial de Carlos Salinas de Gortari se encumbraó un sólido equipo de economistas. El programa de estabilización se mantuvo, aunque con el nombre de Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento Económico (PECE); se aceleró la implantación de un modelo de desarrollo con una economía abierta al exterior; se ha privatizado el grueso de las empresas estatales (incluidos los bancos), y se emprendieron negociaciones para suscribir un tratado de libre comercio con Estados Unidos y Canadá. En 1989 y 1990 comenzó un pequeño repunte de la economía, pero sin dar paso a una mejoría notoria en los niveles de vida de las clases populares. Los salarios mínimos se tornaron muy exigüos, al tiempo que el sector informal adquirió una magnitud sin precedentes. La zona metropolitana se convirtió en el escenario principal de este fenómeno (trabajadores ambulantes, aumento del servicio doméstico y duplicación de jornadas de trabajo, entre otros fenómenos).

Es difícil generalizar sobre los efectos que un retroceso en la evolución de la economía nacional pudiera tener en las distintas regiones del país. Acaso las grandes ciudades resentirían con menor rigor los estragos de la crisis, pero no parecería ser el caso de la zona metropolitana. El PIB por habitante en el país disminuyó de unos 12 300 pesos en 1980 a 11 700 en 1985 (pesos de 1970); en 21 de las 32 entidades federativas se registraron tasas negativas de crecimiento. El Estado de México, donde ahora se centra el dinamismo demográfico de la zona metropolitana, fue

17. M.E. Negrete y H. Salazar, *op. cit.*

18. Crescencio Ruiz Chiapetto, "Distribución de población y crisis económica en los años ochenta: dicotomías y especulaciones", *Revista Mexicana de Sociología*, año 5, núm. 1, 1990, pp. 185-203.

MÉXICO: DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA POR TAMAÑO DE LOCALIDAD, 1940-1990 (NÚMERO DE HABITANTES)

Tamaño	Localidades	Población	Porcentaje	Tamaño	Localidades	Población	Porcentaje
<i>1940</i>				<i>1970</i>			
Total del país	—	19 810 385	100.00	Total del país	—	48 850 491	100.00
Urbana	60	5 238 826	26.45	Urbana	163	24 277 273	49.70
1 000 000 y más	1	1 982 106	10.01	1 000 000 y más	3	12 005 604	24.58
500 000 a 999 999	—	—	—	500 000 a 999 999	1	744 625	1.52
250 000 a 499 999	1	288 201	1.45	250 000 a 499 999	11	3 757 996	7.69
100 000 a 249 999	8	1 318 710	6.66	100 000 a 249 999	25	3 744 709	7.67
50 000 a 99 999	8	582 151	2.94	50 000 a 99 999	20	1 436 708	2.94
30 000 a 49 999	12	439 574	22.2	30 000 a 49 999	27	1 045 363	2.14
20 000 a 29 999	15	370 036	1.87	20 000 a 29 999	35	833 439	1.71
15 000 a 19 999	15	258 048	1.30	15 000 a 19 999	41	708 829	1.45
No urbana	—	14 571 559	73.55	No urbana	—	24 573 218	50.30
<i>1950</i>				<i>1980</i>			
Total del país	—	28 529 753	100.0	Total de país	—	67 001 474	100.00
Urbana	82	8 650 127	33.49	Urbana	224	37 707 338	56.28
1 000 000 y más	1	3 348 809	12.96	1 000 000 y más	4	19 482 385	29.08
500 000 a 999 999	—	—	—	500 000 a 999 999	4	2 560 274	3.82
250 000 a 499 999	4	1 503 197	5.82	250 000 a 499 999	18	6 196 931	9.25
100 000 a 249 999	9	1 345 169	5.21	100 000 a 249 999	26	4 063 778	6.06
50 000 a 99 999	13	875 066	3.39	50 000 a 99 999	24	1 638 120	2.44
30 000 a 49 999	24	939 367	3.64	30 000 a 49 999	40	1 533 812	2.29
20 000 a 29 999	14	342 160	1.33	20 000 a 29 999	50	1 237 047	1.85
15 000 a 19 999	17	296 359	1.14	15 000 a 19 999	58	994 991	1.49
No urbana	—	17 179 626	66.51	No urbana	—	79 294 136	43.72
<i>1960</i>				<i>1990¹</i>			
Total del país	—	34 998 864	100.00	Total de país	156 602	82 609 663	100.00
Urbana	119	14 466 677	41.34	Urbana	314	50 059 869	60.60
1 000 000 y más	1	5 472 111	15.64	1 000 000 y más	4	22 434 629	27.16
500 000 a 999 999	2	1 601 103	4.58	500 000 a 999 999	11	7 777 073	9.42
250 000 a 499 999	4	1 411 649	4.03	250 000 a 499 999	21	7 442 265	8.97
100 000 a 249 999	13	2 187 930	6.25	100 000 a 249 999	24	4 084 318	4.94
50 000 a 99 999	26	1 950 555	5.57	50 000 a 99 999	39	2 847 363	3.45
30 000 a 49 999	20	773 778	2.21	30 000 a 49 999	55	2 145 052	2.60
20 000 a 29 999	21	510 490	1.46	20 000 a 29 999	79	1 928 077	2.33
15 000 a 19 999	32	559 061	1.60	15 000 a 19 999	81	1 431 092	1.73
No urbana	—	20 532 187	58.66	No urbana	156 288	32 549 794	39.40

1. Población total estimada al 30 de junio de 1990.

uno de los más afectados, al registrar un descenso de 5.3% (véase el cuadro 3). Esto significó un menor crecimiento demográfico de la zona metropolitana, ya que el tropiezo en la economía originó una menor migración hacia ella. Llama la atención su rapidez de respuesta demográfica a los cambios de la economía nacional. De 1950 a 1970, su población casi se triplicó: de 3.3 a 9 millones de habitantes; veinte años después, en 1990, ascendió a 15 millones. Esta disminución en la velocidad de concentración demográfica de la metrópoli se aprecia con claridad en las tasas de crecimiento medio anual: 5.1% en 1950-1970 y 2.6% en 1970-1990. Sin embargo, no se interrumpió la expansión de la gran urbe. En 1950 los municipios del Estado de México cons-

tituyeron 9% de la zona metropolitana, en 1970 representaron 23.7% y en 1990 significaron 45.3%. Es probable que en el período 1950-1970 la ampliación geográfica de la Ciudad de México se haya debido principalmente al enorme número de asentamientos espontáneos, mientras que de 1970 a 1990 parece que fue determinante el desplazamiento continuo de población del Distrito Federal al Estado de México. Por lo regular, el fenómeno de suburbanización se explica por los costos de vivienda y de transporte.¹⁹

19. Véase al respecto Crescencio Ruiz Chiapetto, "El desarrollo urbano de México: realidades y conjeturas", en Blanca Torres (comp.),

La desaceleración del crecimiento poblacional de la Ciudad de México no sólo se debe a la menor atracción para los migrantes del país, sino también a la emigración de habitantes del Distrito Federal a las principales ciudades medias del país. Este nuevo tipo de migración metropolitano-urbano será, sin duda, motivo de encuestas y estudios.²⁰ La contaminación, la inseguridad pública, la movilidad social incierta y otras preocupaciones crecientes en la metrópoli han suscitado, en gran medida, la aparición de nuevos personajes en el desarrollo urbano del país.

En busca de nuevos actores: las ciudades medias

La centralización de la economía y la población del país en la Ciudad de México en 1950-1970 afectó al resto de las urbes. En esos veinte años las ciudades antiguas del centro y occidente de México (como Aguascalientes, Durango, Pachuca, Zacatecas, Morelia y Querétaro) perdieron importancia demográfica, en tanto que algunas ciudades fronterizas y el principal centro turístico nacional (Mexicali, Tijuana, Ciudad Juárez, Acapulco) surgieron con un crecimiento poblacional explosivo. Esta reestructuración de la jerarquía urbana en el período de crecimiento sostenido estuvo lejos de equilibrar el crecimiento metropolitano, por lo cual se afirma que en este tiempo la zona metropolitana empequeñeció a las ciudades medias.²¹

Los cambios que sufrió la economía mexicana en 1970-1990 tuvieron consecuencias todavía inciertas en la nueva arquitectura de los sistemas de ciudades. Las fluctuaciones del crecimiento económico alentaron, de manera por demás contradictoria, la descentralización de la población. En los años setenta el apoyo gubernamental al desarrollo regional, especialmente durante el auge petrolero, generó el repunte de algunas ciudades medias (Querétaro, San Luis Potosí, Coahuila y Cancún, entre otras). Tal apoyo se reflejó en una disminución de las disparidades regionales.²²

Descentralización y democracia en México, El Colegio de México, México, 1986, pp. 237-260, así como Boris Graizbord, M.E. Negrete y Crescencio Ruiz, "Crecimiento demográfico y evolución espacial de la zona metropolitana de la Ciudad de México", en *Medio ambiente y desarrollo sustentable en la Ciudad de México*, mimeo., El Colegio de México, México, 1992.

20. Consejo Nacional de Población, *Encuesta Nacional de Migración en Áreas Urbanas. Características principales de la migración en las grandes ciudades del país: resultados preliminares*, México, 1987, y M.E. Negrete, "La migración a la Ciudad de México: un proceso multifacético", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 5, núm. 3 (15), 1990, pp. 641-654.

21. Crescencio Ruiz Chiapetto, "Hacia un país urbano", *La población en el desarrollo de México* (seminario), mimeo., El Colegio de México, 1990.

22. Enrique Hernández Laos, "La desigualdad regional en México (1900-1980)", en Rolando Cordera y Carlos Tello, *La desigualdad en México*, Siglo XXI Editores, México, 1984, pp. 155-192.

Por razones diferentes, la crisis de los ochenta continuó con dicha descentralización. Las grandes ciudades perdieron fuerza de atracción poblacional, al tiempo que las ciudades medias se multiplicaron y tuvieron un crecimiento demográfico superior al de las urbes que llegaron a la etapa denominada entrópica porque rompe con la ley del "crecimiento proporcional". Sin duda, este fenómeno entraña un reto para quienes se dedican a proyectar la población de las ciudades.

De manera muy breve, en este apartado se mencionan un par de fenómenos que atraen la atención hacia las ciudades medias: la proliferación de éstas en los últimos años y las diferencias entre su crecimiento demográfico y el de las grandes urbes. A continuación se presentan algunos comentarios acerca de lo que algunos autores llaman reflexiones, aunque más bien se trata de incertidumbres.

Distribución poblacional y multiplicación de las ciudades medias

Cuando las ciudades medias se empezaron a incluir en el estudio del desarrollo urbano del país, los defensores de la teoría de la catástrofe del crecimiento megalopolitano de la Ciudad de México exigieron que se precisaran los criterios para definir aquéllas. Esto generó una serie de opiniones sobre las características de una ciudad media. Hubo dudas acerca de si la población o la centralidad representan elementos definitorios. Algunos investigadores optaron por señalar volúmenes de población (de 100 000 a un millón de habitantes); otros prefirieron hablar de ciudades secundarias o intermedias; en el sector público se estableció un número mágico (100) para proponer programas de desarrollo urbano, y las opiniones más sólidas señalan que la definición de ciudad media depende de los objetivos particulares de estudio, como se hace en los ejercicios de regionalización.

Cabe describir los cambios en la jerarquía urbana de las ciudades de 100 000 a un millón de habitantes a partir de 1940. En este año había un predominio rural en el país, pues apenas 26.4% de la población vivía en localidades urbanas (15 000 y más habitantes), sólo una ciudad estaba en el rango de 250 000 a 499 999 habitantes y ocho tenían de 100 000 a 249 999 habitantes. El período de crecimiento económico sostenido (1940-1970) cambió notoriamente la distribución poblacional. Al final de esta etapa, 49.7% de la población nacional vivía en ciudades, una de ellas se hallaba en el rango de 500 000 a un millón de habitantes y 11 en el de 250 000-500 000 habitantes y 25 en el de 100 000-250 000. Los vuelcos en la economía de 1970 a 1990 no impidieron la inercia de urbanización. En 1990, 60.6% de la población habitaba en ciudades: en 11 de ellas había de 500 000 a un millón de habitantes; en 21, de 250 000 a 500 000, y en 24, de 100 000 a 250 000 (véase el cuadro 4).

Si se compara la evolución de la importancia relativa en la población total de las ciudades millonarias en habitantes y las que

tienen de 100 000 a un millón, se aprecia un movimiento de campana. En 1940 la población de las urbes medias equivalía a 81% de la de las millonarias (entonces sólo la Ciudad de México). En 1970 tal proporción descendió a 69%, pero durante 1990 ascendió a 86 por ciento.

Es claro que la inercia urbanizadora da lugar a la multiplicación de las ciudades intermedias, pero no lo es tanto que estas últimas experimenten un crecimiento demográfico mayor que las grandes ciudades.

Crecimiento demográfico de las ciudades medias

Los censos de 1980 mostraron algunos indicios de una disminución en el crecimiento de la zona metropolitana durante el período 1970-1980. Algunas ciudades medias registraron una tasa media de crecimiento mayor que la de la urbe capitalina. Con base en los datos censales es factible elaborar hipótesis, conjeturas y esperanzas, las cuales se pueden reforzar con la información censal de 1990.

En el cuadro 5 se presenta el volumen de la población y las tasas de crecimiento de las ciudades que en 1990 tenían 100 000 y más habitantes, para los períodos 1950-1970 y 1970-1990. De 1950 a 1970 resulta más que evidente el cambio en la jerarquía urbana. Las grandes ciudades crecieron a un ritmo promedio anual de 5 a 6 por ciento, mientras que sólo 12 de 56 ciudades medias tuvieron mayor dinamismo. Entre ellas figuran varias de la frontera norte, una turística y otra petrolera: Ciudad Juárez, Tijuana, Acapulco, Mexicali, Culiacán, Hermosillo, Reynosa, Ciudad Obregón, Tepic, Poza Rica, Ensenada y La Paz. Como se mencionó, las ciudades del centro y el occidente del país perdieron importancia relativa. De 1970 a 1990 el panorama cambió porque las grandes ciudades registraron un crecimiento promedio anual de 2.5 a 3.6 por ciento, el cual lo rebasaron 27 de 56 ciudades medias. La explicación cabal de este vuelco en el horizonte urbano sigue pendiente.

Desafíos del porvenir

En los años venideros las ciudades medias desempeñarán un papel prominente al constituirse en soporte básico de la vida económica y política de la sociedad del México urbano. A diferencia de los decenios anteriores, las nuevas características de la distribución poblacional del país—menor velocidad en el crecimiento de la zona metropolitana y mayor vitalidad demográfica de las ciudades medias— permiten que las políticas en aras de un desarrollo territorial más equilibrado sean congruentes con la realidad.

Cuando una ciudad media se compara con la Ciudad de México puede parecer insignificante, pero aquélla puede ser para la entidad federativa correspondiente lo que la metrópoli capitalina

C U A D R O 5

MÉXICO: POBLACIÓN¹ Y TASAS DE CRECIMIENTO DE LAS CIUDADES QUE EN 1990 TENÍAN 100 000 O MÁS HABITANTES, 1950-1990

Ciudad ²	1950	1970	1990	TASA DE CRECIMIENTO ³	
				1950-1970	1970-1990
Ciudad de México	3 352 342	9 014 253	15 047 685	5.07	2.60
Guadalajara	462 255	1 518 428	3 012 728	6.12	3.48
Monterrey	386 446	1 272 485	2 593 434	6.13	3.62
Puebla-Tlaxcala ⁴	356 154	744 625	1 815 095	3.75	4.55
León	191 888	478 516	959 641	4.67	3.54
Torreón	298 342	489 959	884 859	2.51	2.99
Toluca	193 933	380 639	835 484	3.42	4.00
Ciudad Juárez	123 180	412 219	798 646	6.22	3.36
Tijuana-Rosarito	60 321	282 298	733 483	8.02	4.89
San Luis Potosí	165 686	302 651	665 542	3.05	4.01
Tampico	161 630	332 567	574 637	5.51	2.77
Mérida	175 354	269 249	562 222	2.16	3.74
Chihuahua	119 926	286 543	539 005	4.45	3.20
Acapulco	28 614	178 326	523 944	9.58	5.53
Coatzacoalcos	88 734	249 660	517 881	5.30	3.71
Veracruz	110 712	257 054	476 853	4.30	3.13
Cuernavaca	60 188	177 162	457 080	5.54	4.85
Aguascalientes	93 545	184 866	445 982	3.46	4.50
Mexicali	65 032	266 301	441 764	7.30	2.56
Morelia	63 439	165 123	433 310	4.89	4.94
Saltillo	70 002	164 893	426 051	4.37	4.86
Culiacán	49 114	172 089	418 990	6.47	4.54
Hermosillo	43 746	180 385	410 342	7.34	4.95
Querétaro	49 263	116 018	392 448	4.37	6.28
Irapuato	49 617	118 460	371 524	4.44	5.88
Jalapa	84 665	169 496	353 220	3.53	3.73
Durango	59 600	153 883	351 250	4.85	4.21
Celaya	34 546	81 864	318 193	4.40	7.02
Tuxtla Gutiérrez	30 568	73 846	296 806	4.50	7.20
Monclova	49 712	137 269	285 276	5.20	3.72
Orizaba	102 860	191 385	269 970	3.15	1.73
Matamoros	46 057	139 530	268 888	5.69	3.33
Reynosa	34 262	139 350	268 220	7.26	3.32
Villahermosa	33 676	101 464	265 305	5.66	4.92
Mazatlán	41 918	122 084	264 917	5.49	3.94
Oaxaca	51 915	122 384	248 674	4.38	3.60
Ciudad Obregón	31 151	116 145	221 912	6.80	3.29
Nuevo Laredo	57 848	150 723	218 938	4.90	1.88
Tepic	24 723	89 379	209 211	6.63	4.34
Salamanca	20 672	62 195	209 092	5.66	6.25
Ciudad Victoria	31 913	85 672	196 984	5.06	4.25
Zacatecas	48 602	92 072	193 166	3.24	3.77
Uruapan	31 498	84 023	190 098	5.02	4.16
Córdoba	61 072	116 386	188 389	3.27	2.43
Zamora	47 286	110 411	186 708	4.33	2.66
Poza Rica	34 419	145 584	185 567	7.47	1.22
Cuatutla	43 361	94 323	182 066	3.96	3.34
Pachuca	58 695	84 835	176 481	1.85	3.73
Cancún	—	—	176 307	—	—
Guaymas	41 960	121 633	174 287	5.46	1.81
Ensenada	18 252	79 090	171 213	7.60	3.93
Los Mochis	21 634	69 607	164 076	6.01	4.38
Colima	41 972	85 320	155 548	3.61	3.04
Campeche	31 342	71 269	151 242	4.19	3.83
Tehuacán	23 258	48 507	141 887	3.74	5.51
Tapachula	30 054	61 484	140 941	3.64	4.23
La Paz	13 124	47 318	139 379	6.62	5.55
Valle de Santiago	15 662	17 081	137 245	0.43	10.98
Silao	18 496	31 842	119 771	2.75	6.84
Nogales	24 547	52 600	107 453	3.88	3.63
Total	8 160 783	21 364 823	41 667 300	4.92	3.39

1. Población al 30 de junio de cada año. 2. Zona metropolitana o localidad. 3. Anual. 4. Región urbana.

representa para el país. Sin embargo, sería un error mayúsculo tratar de reproducir, en menor escala, pequeñas “Ciudades de México” con características que no les corresponden. Más que impulsar de manera indiscriminada determinado número de ciudades medias, convendría formular apoyos con el reconocimiento de que cada ciudad tiene personalidad y ventajas comparativas propias, así como de que lo importante es reforzar ese papel específico, distinto del de las demás, en beneficio del desarrollo económico, social y cultural de la región y el país. 